

Gdańsk, dnia 16 grudnia 2020 roku

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ –  
POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO  
PROWADZONE W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO –  
ZNAK: MZKZG/ZP/N/7/20- GRUPA 1**

**I.** Zamawiający - działając na podstawie art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz.1843 ze zm.) - informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na druk i dostawę kalendarzy do Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej– znak: MZKZG/ZP/N/7/20, w GRUPIE 1 wybrana została oferta numer 1 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1/ Janusz Pawelak  
2/ Dariusz Śmich  
3/ Dariusz Pełka  
wspólnicy spółki cywilnej  
Drukarnia „SIL-VEG-DRUK” s.c.  
ul.Niegolewskich 12  
42-700 Lubliniec

cena oferty: 12 022,02 zł (słownie: dwanaście tysięcy dwadzieścia dwa złote, 02/100) .

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą najkorzystniejszą w GRUPIE 1 na podstawie kryterium oceny ofert wskazanego w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej niniejszego postępowania (pkt.III niniejszego pisma- Informacje o złożonych ofertach).

**II.** W postępowaniu, w terminie składania ofert- w GRUPIE 1 - zostały złożone cztery oferty przez następujących Wykonawców:

- a/ oferta numer 1 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:1/ Janusz Pawelak 2/ Dariusz Śmich 3/ Dariusz Pełka wspólników spółki cywilnej Drukarnia „SIL-VEG-DRUK” s.c., ul.Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec;
- b/ oferta numer 2 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:1/ Sławomir Terlikowski 2/ Marek Jankowicz wspólników spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „JANTER” s.c., ul.Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec;
- c/ oferta numer 3 złożona przez: ZAPOL Sobczyk sp.j., ul.Piastów 42, 71-062 Szczecin;
- d/ oferta numer 4 złożona przez: DRUKARNIA WL sp. z o.o., ul.Elbląska 68C, 80-761 Gdańsk.

**III. Informacje o złożonych ofertach :**  
**GRUPA 1**

Numer oferty	Cena	Liczba pkt. za kryterium "Cena "
1	2	3
1	12 022,02 zł	100
2	9 446,40 zł	-----
3	20 295 zł	59,24
4	20 202,75 zł	59,51

**IV.** Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.3) ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o odrzuceniu w GRUPIE 1 oferty numer 2 złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1/ Sławomir Terlikowski 2/ Marek Jankowicz wspólników spółki cywilnej Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „JANTER” s.c., ul.Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec.

*Uzasadnienie faktyczne i prawne :*

art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 10 listopada 2020 roku ( L.dz. SK.271.18.2020/2) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę. Wezwanie Zamawiającego było bardzo konkretne, szczegółowe, precyzyjnie sformułowane, zawierało enumeratywne wskazanie elementów, w odniesieniu, do których Zamawiający oczekiwał dostatecznie szczegółowych wyjaśnień. Wezwanie zawierało podstawę prawną , tak, aby z jednej strony umożliwić Wykonawcy wyjaśnienie wątpliwości, jakie posiada Zamawiający w zakresie ceny oferty, a z drugiej strony umożliwić Zamawiającemu ocenę udzielonych wyjaśnień. Pismem z dnia 12 listopada 2020 roku – Wykonawca udzielił wyjaśnień nie odnoszących się do poszczególnych elementów oferty, mających, w ocenie Zamawiającego, wpływ na cenę oferty. Co więcej wiele elementów, w odniesieniu do których Zamawiający oczekiwał wyjaśnień, zostało przez Wykonawcę całkowicie pominiętych (np. cena zakupu i przygotowania matrycy do tłoczenia, koszt zakupu metalowej spirali, koszt kleju ( taśmy do klapki zamykającej kopertę, koszt druku pojedynczego wydruku próbnego proof), ponadto Wykonawca dokonując łącznej kalkulacji niektórych, wybranych przez siebie elementów, uniemożliwił Zamawiającemu ocenę, czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 sierpnia 2018 r. (KIO 1358/18)- w sytuacji, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, nierzeczowe, niepoparte faktami, postępuje wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 90 ust. 2 Pzp. Miara należytej staranności oczekiwanej od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty. Ponowne wezwanie Wykonawcy do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, w sytuacji gdy Wykonawca nie podał informacji żądanych przez zamawiającego, prowadzi bowiem do obejścia prawa i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”. W ocenie Zamawiających analogiczna sytuacja nastąpiła w odniesieniu do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu, bardzo ogólnikowych, nie odnoszących się do większości elementów wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniu. Zgodnie z orzecznictwem KIO złożenie wyjaśnień, o których mowa w art. 90

Pzp odnosi się do przedstawienia merytorycznych informacji w przedmiotowym zakresie, które pozwolą na dokonanie przez Zamawiającego oceny poziomu i realności zaoferowanej ceny globalnej, w tym poprzez weryfikację cen jednostkowych i kosztów wykonania zamówienia występujących po stronie Wykonawcy. Pismo Wykonawcy, w ocenie Zamawiającego, takich informacji nie zawierało, zatem pomimo tego, że zostało ono złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, nie stanowi wyjaśnień w rozumieniu art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis art. 90 ust. 3 Pzp nakazuje odrzucenie oferty, gdy Wykonawca wezwany do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę nie złożył wyjaśnień albo złożone wyjaśnienia potwierdzają rażąco niski charakter ceny oferty. Złożenie wyjaśnień niedostatecznych, zbyt ogólnych, nieadekwatnych do wezwania Zamawiającego jest równoważne do sytuacji, w której Wykonawca nie złożył wyjaśnień, zatem zasadna jest decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.