

Gdańsk, dnia 21 września 2015 roku

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ - ZAPYTANIE OFERTOWE – NUMER SPRAWY: MZKZG/O/20/15

1. Zamawiający informuje, że w zapytaniu ofertowym na dostawę materiałów reklamowych oraz artykułów edukacyjnych do Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej – znak: MZKZG/O/20/15– wybrane zostały – w poszczególnych grupach asortymentowych:

GRUPY: 2, 7 - oferta numer 7 złożona przez Wykonawcę:

Grzegorz Żółtowski *prowadzący działalność gospodarczą pod firmą* STUDIO SIEDEM Żółtowski Grzegorz
ul. Myślenicka 186
30-698 Kraków

cena w poszczególnych grupach asortymentowych:

GRUPA 2: 4 169,70 zł (słownie: cztery tysiące sto sześćdziesiąt dziewięć złotych, 70/100)

GRUPA 7: 1 476,00 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych, 00/100).

GRUPA 3 - oferta numer 1 złożona przez Wykonawcę:

Bogusław Maniak *prowadzący działalność gospodarczą pod firmą* MANIAK BOGUSŁAW Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „BODMAN” Bogusław Maniak
ul. Ryglicka 21a
33-170 Tuchów

cena: 7 060,20 zł (słownie: siedem tysięcy sześćdziesiąt złotych, 20/100).

GRUPY: 4, 5 - oferta numer 16 złożona przez Wykonawcę:

Marzena Gierszewska *prowadząca działalność gospodarczą pod firmą* 5 x MEDIA Marzena Gierszewska
ul. Widokowa 13
83-000 Pruszcz Gdański

cena w poszczególnych grupach asortymentowych:

GRUPA 4: 1 660,50 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset sześćdziesiąt złotych, 50/100)

GRUPA 5: 8 856,00 zł (słownie: osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć złotych, 00/100).

GRUPA: 6 - oferta numer 14 złożona przez Wykonawcę:

Studio Siedem
Biedrzycki spółka jawna
ul. Kasztanowa 26
32-040 Rzeszotary

cena: 8 118,00 zł (słownie: osiem tysięcy sto osiemnaście złotych, 00/100).

GRUPA: 8 - oferta numer 15 złożona przez Wykonawcę:

Mariusz Markut *prowadzący działalność gospodarczą pod firmą* GOMA Agencja Reklamy Mariusz Markut
ul. Ofiar Katynia 37
37-450 Stalowa Wola

cena: 4 059,00 zł (słownie: cztery tysiące pięćdziesiąt dziewięć złotych, 00/100).

3. W niniejszym postępowaniu zostało złożonych 17 (słownie: siedemnaście) ofert, 2 (słownie: dwie) zostały pozostawione przez Zamawiającego bez rozpoznania we wszystkich grupach

w których Wykonawcy złożyli ofertę, 1 (słownie: jedna) oferta pozostała bez rozpoznania w dwóch, spośród grup na które Wykonawca złożył ofertę.

Informacja dotycząca ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

1/ oferta numer 1 – złożona przez Wykonawcę: Bogusław Maniak *prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MANIAK BOGUSŁAW* Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „BODMAN” Bogusław Maniak, ul. Ryglicka 21a, 33-170 Tuchów – GRUPY: 1, 2, 3;

2/ oferta numer 2 – złożona przez Wykonawców: Tomasz Jaruga, Piotr Mikołajczak, Michał Tomaszewski *prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Respo* spółka cywilna , ul. Hugo Kołłątaja 22, 64-000 Kościan – GRUPY: 1, 2, 3,

Oferta pozostawiona bez rozpoznania. Pod ofertą został złożony nieczytelny podpis jednej osoby, który dodatkowo nie został opatrzone pieczęcią imienną. W związku z powyższym Zamawiający powziął wątpliwości co do tożsamości osoby podpisującej ofertę. Dodatkowo, z informacji zawartej zarówno w treści formularza oferty, jak i załączonych do oferty wydruków z CEiDG wynika, że Pan Tomasz Jaruga, Piotr Mikołajczak, Michał Tomaszewski *prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej*. Zgodnie z art. 865 §1 kodeksu cywilnego „każdy wspólnik jest uprawniony i zobowiązany do prowadzenia spraw spółki”. Z kolei w myśl art. 865 §2 kodeksu cywilnego „każdy wspólnik może bez uprzedniej uchwały wspólników prowadzić sprawy, które nie przekraczają zakresu zwykłych czynności spółki. Jeżeli jednak przed zakończeniem takiej sprawy chociażby jeden z pozostałych wspólników sprzeciwi się jej prowadzeniu, potrzebna jest uchwała wspólników.” Zgodnie z art. 866 kodeksu cywilnego „w braku odmiennej umowy lub uchwały wspólników każdy wspólnik jest umocowany do reprezentowania spółki w takich granicach, w jakich jest uprawniony do prowadzenia jej spraw.” Z uwagi na to, że przepis art. 865 §1 kodeksu cywilnego ma charakter względnie obowiązujący (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 18 września 2013 r. w sprawie I ACa 559/13, lex 1381491) sposób prowadzenia spraw spółki cywilnej, a co za tym idzie sposób jej reprezentacji może być odmiennie określony przez wspólników, w szczególności w umowie spółki. Wykonawca nie załączył do oferty treści umowy spółki, w związku z czym powstała wątpliwość co do zakresu reprezentacji wspólnika (bądź innej osoby), która złożyła podpis pod ofertą. Biorąc jednak pod uwagę fakt, iż oferta Wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą, a jedynym kryterium oceny ofert była cena, Zamawiający, działając w oparciu o §3 ust. 7 zd. in fine Załącznika numer 3 do Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn.zm.) przez Metropolitalny Związek Komunikacyjny Zatoki Gdańskiej odstąpił od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia braków formalnych ;

3/ oferta numer 3 – złożona przez Wykonawcę: Feelgood sp. z o.o., ul. Turystyczna 2, 31-213 Kraków – GRUPY: 1, 2, 3, 6;

4/ oferta numer 4 – złożona przez Wykonawcę: Sylwiusz Gruś *prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Gruś Sylwiusz 3R* Agencja Reklamowo-Marketingowa, ul. Wilcza 8, 56-120 Brzeg Dolny – GRUPY: 1, 2, 3, 5, 6;

5/ oferta numer 5 – złożona przez Wykonawcę: Karolina Osierda *prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ACME* Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice – GRUPY: 1, 2, 3, 4, 5, 6;

6/ oferta numer 6 – złożona przez Wykonawcę: Agnieszka Wolna *prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Agnieszka Wolna Marketing Services*, ul. Krokusowa 1-3, 92-101 Łódź – GRUPY: 1, 2, 3, 5, 6;

7/ oferta numer 7 – złożona przez Wykonawcę: Grzegorz Żółtowski *prowadzący działalność gospodarczą pod firmą STUDIO SIEDEM* Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków – GRUPY: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. Ofertę Wykonawcy w zakresie Grup: 3 i 4 pozostawiono bez rozpoznania. W treści zapytania ofertowego, w opisie przedmiotu zamówienia dla Grupy 3 Zamawiający wskazał

następujące parametry: linijka z kalkulatorem typu solar, lupa, kątomierz, wymiary: 130x45x2 mm, kolor: niebieski, znakowanie: tampodruk (5x15 mm), jeden kolor, materiał: plastik, opakowanie: każda linijka zapakowana w woreczek foliowy i kartonik. Z kolei dla Grupy 4 Zamawiający wskazał następujące parametry: Notes Minilux, kod produktu: MO7886, mini notes, okładka: matowa, 28 białych kartek z papieru 70 g, wymiary: 10,5x6,5x0,4 cm, znakowanie: nadruk 45x90 mm, pełen kolor, kolor pomarańczowy – 1 500 (słownie: tysiąc tysięcy) sztuk, kolor niebieski – 1 500 (słownie: tysiąc tysięcy) sztuk. Wykonawca w załączniku numer 4 do formularza oferty wskazał, iż „produkty Grupy 3 oraz 4 są wycofane z katalogów.” Nadto zaproponował Zamawiającemu równoważne produkty, tj. dla Grupy 3: linijka z kalkulatorem typu solar, lupa, kątomierz, wymiary 13,3 x0,4 x4,5 cm oraz dla Grupy 4 notes/notatnik (100 białych kartek). Wymiary 9,6 x13,4x1,2 cm. W treści załącznika numer 4 do formularza oferty Wykonawca wskazał, iż oferuje produkty równoważne, jednakże równoważność ograniczył jedynie do wskazania rozmiarów oferowanych produktów, w związku z czym powstała wątpliwość, czy oferowane produkty spełniają inne parametry żądane przez Zamawiającego, która powinna podlegać wyjaśnieniu zgodnie z §3 ust. 7 tiret drugi Załącznika numer 3 do Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn.zm.). Mając jednak na uwadze §3 ust. 7 zd. in fine ww. aktu prawnego Zamawiający odstąpił od wzywania Wykonawcy do składania wyjaśnień.

8/ oferta numer 8 – złożona przez Wykonawcę: Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L spółka jawna, ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków – GRUPY: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8;

9/ oferta numer 9 – złożona przez Wykonawcę: „Pro-Factum” – Krzysztof Pasierbek, Katarzyna Pasierbek spółka jawna, ul. Winogronowa 17, 05-831 Młochów – GRUPY: 1, 2, 3, 4, 6;

10/ oferta numer 10 – złożona przez Wykonawcę: Irina Chicherina *prowadząca działalność gospodarczą pod firmą* Irina Chicherina Media Consulting Agency, Ul. Słotna 5, 53-023 Wrocław – GRUPY: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8;

11/ oferta numer 11 – złożona przez Wykonawcę: Łukasz Czernik *prowadzący działalność gospodarczą pod firmą* GIRIT GROUP Łukasz Czernik, ul. Drogowców 8, 39-200 Dębica – GRUPY: 1, 2, 3, 6;

12/ oferta numer 12 – złożona przez Wykonawcę: Arkadiusz Brzeziński *prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*: Agencja Reklamowa Biuro-Fach Arkadiusz Brzeziński, ul. gen. Józefa Fiszer 14, 80-231 Gdańsk – GRUPY: 1, 2, 3;

13/ oferta numer 13 – złożona przez Wykonawcę: Aleksandra Śliwa-Zielonka *prowadząca działalność gospodarczą pod firmą* PLUMI Artykuły Reklamowe Aleksandra Śliwa-Zielonka, ul. Warszawska 157 lok.6, 25-547 Kielce – GRUPY: 1, 2, 3;

Oferta pozostawiona bez rozpoznania. Wykonawca w treści formularza oferty nie wskazał, czy zamierza, bądź też nie zamierza powierzyć wykonania części zamówienia podwykonawcom. Zamawiający, działając w oparciu o §3 ust. 7 zd. in fine Załącznika numer 3 do Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn.zm.) przez Metropolitalny Związek Komunikacyjny Zatoki Gdańskiej odstąpił od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia braków z uwagi na to, że złożona przez Wykonawcę oferta nie była ofertą najkorzystniejszą, a jedynym kryterium oceny ofert była cena.

14/ oferta numer 14 – złożona przez Wykonawcę: Studio Siedem Biedrzycki spółka jawna, ul. Kasztanowa 26, 32-040 Rzeszotary – GRUPY: 1, 2, 3, 6;

15/ oferta numer 15 – złożona przez Wykonawcę: Mariusz Markut *prowadzący działalność gospodarczą pod firmą* GOMA Agencja Reklamy Mariusz Markut, ul. Ofiar Katynia 37, 37-450 Stalowa Wola – GRUPY: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8;

16/ oferta numer 16 – złożona przez Wykonawcę: Marzena Gierszewska *prowadząca działalność gospodarczą pod firmą 5 x MEDIA Marzena Gierszewska*, ul. Widokowa 13, 83-000 Pruszcz Gdański – GRUPY: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8;

17/ oferta numer 17 – złożona przez Wykonawcę: Jacek Ślęzak *prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „AUTENIC”* Jacek Ślęzak, ul. Kompasowa 3 lok. 1, 04-048 Warszawa – GRUPY: 2, 4, 5, 6, 7, 8.

Porównanie i ocena złożonych ofert:

GRUPA 1

Nr oferty	Cena (w zł)	Ilość punktów za kryterium „cena”
1	3 505,50	100
2	4 735,50	-
3	4 797,00	73,08
4	6 150,00	57,00
5	4 120,50	85,07
6	4 059,00*	86,36
7	3 505,50	100
8	6 150,00	57,00
9	5 166,00	67,86
10	3 874,50	90,48
11	3 936,00*	89,06
12	3 628,50	96,61
13	4 243,50	-
14	3 567,00	98,28
15	4 797,00	73,08
16	4 059,00	86,36

GRUPA 2

Nr oferty	Cena (w zł)	Ilość punktów za kryterium „cena”
1	4 649,40	89,68
2	5 904,00	-
3	6 014,70	69,33
4	7 011,00	59,47
5	5 719,50	72,90
6	5 350,50*	77,93
7	4 169,70	100
8	7 380,00	56,50

9	5 940,90*	70,19
10	4 686,30	88,98
11	5 830,20	71,52
12	4 391,10	94,96
13	5 608,80	-
14	4 243,50	98,26
15	5 239,80	79,58
16	4 797,00	86,92
17	6 900,30	60,43

GRUPA 3

Nr oferty	Cena (w zł)	Ilość punktów za kryterium „cena”
1	7 060,20	100
2	8 610,00	-
3	8 560,80	82,47
4	9 840,00	71,75
5	7 503,00	94,10
6	9 348,00*	75,53
7	7 429,20	-
8	9 840,00	71,75
9	8 560,80	82,47
10	7 207,80	97,95
11	9 692,40	72,84
12	7 503,00	94,10
13	8 530,05	-
14	7 355,40	95,99
15	8 314,80	84,91
16	7 872,00	89,69

GRUPA 4

Nr oferty	Cena (w zł)	Ilość punktów za kryterium „cena”
5	8 597,70	19,31
7	7 859,70	-
8	7 380,00	22,50
9	11 808,00	14,06
15	4 723,20	35,16
16	1 660,50	100
17	7 269,30	2,84

GRUPA 5

Nr oferty	Cena (w zł)	Ilość punktów za kryterium „cena”
4	15 867,00	55,81
5	14 760,00	60,00
6	14 600,00	60,66
7	9 348,00	94,74
8	12 300,00	72,00
10	9 963,00	88,89
15	12 054,00	73,47
16	8 856,00	100
17	12 792,00	69,23

GRUPA 6

Nr oferty	Cena (w zł)	Ilość punktów za kryterium „cena”
3	11 512,80	70,51
4	12 546,00	64,71
5	11 955,60	67,90
6	16 236,00	50,00
7	14 022,00	57,89
8	20 664,00	39,28
9	11 808,00	68,75
10	11 955,60	67,90
11	13 136,40	61,80
14	8 118,00	100
15	10 184,40	79,71
16	13 726,80	59,14
17	17 712,00	45,83

GRUPA 7

Nr oferty	Cena (w zł)	Ilość punktów za kryterium „cena”
7	1 476,00	100
8	2 214,00	66,67
10	1 771,20	83,33
15	1 623,60	90,91
16	1 771,20	83,33
17	2 656,80	55,56

GRUPA 8

Nr oferty	Cena (w zł)	Ilość punktów za kryterium „cena”
7	4 797,00	84,62
8	7 380,00	55,00
10	5 166,00	78,57
15	4 059,00	100
16	4 428,00	91,67
17	5 904,00	68,75

**- po dokonaniu przez Zamawiającego poprawek oczywistych omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny*

4. Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w GRUPIE 1.

W przedmiotowym postępowaniu – w grupie asortymentowej numer 1 – zostało złożonych szesnaście ofert. Dwóch Wykonawców - Bogusław Maniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MANIAK BOGUSŁAW Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „BODMAN” Bogusław Maniak, ul. Ryglicka 21a, 33-170 Tuchów oraz Grzegorz Żółtowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą STUDIO SIEDEM Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków - złożyło oferty zawierające taki sam bilans ceny. Zamawiający wezwał ww. Wykonawców (oba pisma datowane na dzień 7 września 2015 r.) do przedłożenia ofert dodatkowych. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca Grzegorz Żółtowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą STUDIO SIEDEM Żółtowski Grzegorz w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożył dodatkową ofertę, w której podtrzymał cenę wskazaną w pierwotnej ofercie. Z kolei Wykonawca Bogusław Maniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MANIAK BOGUSŁAW Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „BODMAN” Bogusław Maniak nie odpowiedział w żaden sposób na wezwanie Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie mógł rozstrzygnąć postępowania, gdyż w efekcie wezwania obu Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych Zamawiający w dalszym ciągu dysponował dwiema ofertami zawierającymi taki sam bilans ceny (Wykonawca, który nie odpowiedział na wezwanie, był w dalszym ciągu związany pierwotną ofertą). A zatem mając na uwadze zasadę równego traktowania Wykonawców oraz uczciwej konkurencji postępowanie w tej grupie asortymentowej należało unieważnić.