

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W GRUPACH:
2,3- POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO PROWADZONE W TRYBIE PRZETARGU
NIEOGRANICZONEGO – ZNAK: MZKZG/ZP/N/5/19**

I. Zamawiający - działając na podstawie art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz.1843), informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na druk i dostawę modeli kartonowych, piktogramów i logotypów do Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej – znak: MZKZG/ZP/N/5/19 w GRUPACH : 2,3 zostało unieważnione .

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

GRUPA 2:

art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 91 ust.1 i art. 2 ust.5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Zamawiający nieprawidłowo wskazał, w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącej niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dalej „SIWZ”) sposób przyznawania punktacji za kryterium: „Termin wykonania przedmiotu zamówienia (TWPZ)” w tej grupie. W Rozdziale XV.OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT SIWZ, pkt.2 ppkt.2.1) lit.b) Zamawiający wpisał :

„W przypadku gdy Wykonawca zaoferuje termin wykonania przedmiotu zamówienia wynoszący 14 (słownie: czternaście) dni od daty zatwierdzenia przez Zamawiającego wydruku próbnego proof. wykonanego przez Wykonawcę – przyznanych zostanie 40 (słownie: czterdzieści) punktów za to kryterium.”

W tej grupie, zgodnie z treścią załącznika numer 1 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA. WYMAGANIA DOTYCZĄCE ZATRUDNIENIA, NA PODSTAWIE UMÓW O PRACĘ, OSÓB DO WYKONANIA CZYNNOŚCI W ZAKRESIE REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt. I SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA , GRUPA 2

Zamawiający w ogóle nie wprowadził w stosunku do Wykonawców wykonania i doręczenia Zamawiającemu wydruku próbnego proof. Zatem wprowadzając do treści SIWZ zapis o treści wskazanej powyżej Zamawiający błędnie opisał sytuację, w której Wykonawcy mogłoby zostać przyznane 40 punktów za to kryterium. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Równie ważne jak wybór kryterium jest właściwe ukształtowanie sposobu oceny ofert w jego ramach. Sposób powinien być na tyle jasny i precyzyjny, żeby wykonawca sam mógł przewidzieć i zweryfikować uzyskaną liczbę punktów. Powinien również umożliwiać faktyczne wyłonienie oferty najkorzystniejszej w świetle tych właściwości, które zamawiający uznał za decydujące. Jest to o tyle istotne, że błędne ukształtowanie sposobu oceny ofert stanowi wadę niemożliwą do skorygowania przez zmiany lub zabiegi interpretacyjne po upływie terminu składania ofert. Zatem konsekwencją nieprawidłowego ukształtowania sposobu oceny ofert może być konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. (tak m.in. wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 23 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 712/15).

Zgodnie z art. 2 ust.5 lit.a) ustawy Prawo zamówień publicznych oferta najkorzystniejsza to oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną, a w przypadku zamówień publicznych w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący - ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

W sytuacji , gdy Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu dopiero po otwarciu ofert zorientował się, iż popełnił błąd w kryteriach oceny ofert, to na tym etapie postępowania nie może dokonać zmiany kryteriów oceny ofert. Zaistniała wada jest wadą na tym etapie nie usuwalną, nie jest już możliwa modyfikacja treści SIWZ polegająca na zmianie wadliwego opisu sposobu oceny ofert (tak KIO w uchwale z dnia 17 kwietnia 2014 roku sygn. akt : KIO/KD 34/14).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszego postępowania, w ocenie Zamawiającego błędne ukształtowanie sposobu oceny ofert (przyznania punktacji) za kryterium: „Termin wykonania przedmiotu zamówienia (TWPZ)” wykluczyło możliwość jasnej i precyzyjnej oceny ofert, a w konsekwencji dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Pzp, co stanowi rażące naruszenie jej przepisów .

GRUPA 3:

art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 91 ust.1, art. 2 ust.5 oraz art. 7 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U.z 2019 r. poz. 1843). Zamawiający wskazał, w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącej niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dalej „SIWZ”) sposób przyznawania punktacji za kryterium: „Termin wykonania przedmiotu zamówienia (TWPZ)” w tej grupie. W Rozdziale XV.OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT SIWZ, pkt.2 ppkt.2.1) lit.a) Zamawiający wpisał :

„ Użyte oznaczenia:

TWPZ - punktacja za kryterium „termin wykonania przedmiotu zamówienia”

T_{max} – maksymalny termin wykonania przedmiotu zamówienia określony przez Zamawiającego, tj. 21 (słownie: dwadzieścia jeden) dni od daty zatwierdzenia przez Zamawiającego wydruku próbnego proof. wykonanego przez Wykonawcę;

T_b – termin wykonania przedmiotu zamówienia w ofercie rozpatrywanej (w dniach) - na podstawie danych zawartych w pkt. III formularza oferty, którego wzór stanowi załącznik numer 3 do SIWZ.

W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin wykonania przedmiotu zamówienia dłuższy niż 21 (słownie: dwadzieścia jeden) dni od daty zatwierdzenia przez Zamawiającego wydruku próbnego proof. wykonanego przez Wykonawcę - oferta zostanie odrzucona.

W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin wykonania przedmiotu zamówienia krótszy niż 14 (słownie: czternaście) dni od daty zatwierdzenia przez Zamawiającego wydruku próbnego proof. wykonanego przez Wykonawcę - punkty zostaną przyznane jak dla terminu wynoszącego 14 (słownie: czternaście) dni.

W przypadku gdy Wykonawca zaoferuje termin wykonania przedmiotu zamówienia wynoszący 21 (słownie: dwadzieścia jeden) dni od daty zatwierdzenia przez Zamawiającego wydruku próbnego proof. wykonanego przez Wykonawcę – przyznanych zostanie 0 (słownie: zero) punktów za to kryterium.

W przypadku braku wskazania przez Wykonawcę terminu wykonania przedmiotu zamówienia – przyznanych zostanie 0 (słownie: zero) punktów za to kryterium.

W przypadku gdy Wykonawca zaoferuje termin wykonania przedmiotu zamówienia wynoszący 14 (słownie: czternaście) dni od daty zatwierdzenia przez Zamawiającego wydruku próbnego proof. wykonanego przez Wykonawcę – przyznanych zostanie 40 (słownie: czterdzieści) punktów za to kryterium.”

Zamawiający odniósł się, co do zasady, w sposobie przyznawania punktacji za to kryterium do terminu wykonania przedmiotu zamówienia liczonego od daty zatwierdzenia przez Zamawiającego wydruku próbnego proof. wykonanego przez Wykonawcę. Jednocześnie wskazał, że termin wykonania przedmiotu zamówienia w ofercie rozpatrywanej zostanie ustalony na podstawie danych zawartych przez Wykonawcę w pkt. III formularza oferty, którego wzór stanowi załącznik numer 3 do SIWZ. W pkt.III formularza oferty, w odniesieniu do GRUPY 3, Zamawiający wskazał termin (który winien zostać uzupełniony przez Wykonawców) liczony od daty podpisania umowy, nie zaś od daty zatwierdzenia przez Zamawiającego wydruku próbnego proof. wykonanego przez Wykonawcę.

Z uwagi na fakt, że w tej grupie termin ten faktycznie mógłby zostać liczony zarówno od daty podpisania umowy, jak i od daty zatwierdzenia przez Zamawiającego wydruku próbnego proof.

wykonanego przez Wykonawcę- zapis o takiej treści, który został wprowadzony przez Zamawiającego do formularza oferty (autora jego wzoru stanowiącego załącznik do SIWZ) wprowadził Wykonawców w błąd w zakresie informacji dotyczącej ostatecznego sposobu liczenia terminu wykonania przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, że termin wykonania przedmiotu zamówienia liczony od daty podpisania umowy byłby terminem krótszym od terminu wykonania przedmiotu zamówienia liczonego od daty zatwierdzenia przez Zamawiającego wydruku próbnego proof. wykonanego przez Wykonawcę, co mogło spowodować zaoferowanie przez Wykonawców (na podstawie literalnego brzmienia pkt. III formularza oferty) dłuższych terminów wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Równie ważne jak wybór kryterium jest właściwe ukształtowanie sposobu oceny ofert w jego ramach. Sposób powinien być na tyle jasny i precyzyjny, żeby wykonawca sam mógł przewidzieć i zweryfikować uzyskaną liczbę punktów. Powinien również umożliwiać faktyczne wyłonienie oferty najkorzystniejszej w świetle tych właściwości, które zamawiający uznał za decydujące. Jest to o tyle istotne, że błędne ukształtowanie sposobu oceny ofert stanowi wadę niemożliwą do skorygowania przez zmiany lub zabiegi interpretacyjne po upływie terminu składania ofert. Zatem konsekwencją nieprawidłowego ukształtowania sposobu oceny ofert może być konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. (tak m.in. wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 23 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 712/15).

Zgodnie z art. 2 ust.5 lit.a) ustawy Prawo zamówień publicznych oferta najkorzystniejsza to oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną, a w przypadku zamówień publicznych w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący - ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

W sytuacji , gdy Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu dopiero po otwarciu ofert zorientował się, iż popełnił błąd w kryteriach oceny ofert, to na tym etapie postępowania nie może dokonać zmiany kryteriów oceny ofert. Zaistniała wada jest wadą na tym etapie nie usuwalną, nie jest już możliwa modyfikacja treści SIWZ polegająca na zmianie wadliwego opisu sposobu oceny ofert (tak KIO w uchwale z dnia 17 kwietnia 2014 roku sygn. akt : KIO/KD 34/14).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszego postępowania, w ocenie Zamawiającego błędna treść informacji Zamawiającego stanowiącej podstawę oceny ofert (przyznania punktacji) za kryterium: „Termin wykonania przedmiotu zamówienia (TWPZ)” wykluczyło możliwość jasnej i precyzyjnej oceny ofert, a w konsekwencji dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Pzp, a także zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji co stanowi rażące naruszenie jej przepisów .