

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ,
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA– POSTĘPOWANIE
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONE
W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO – ZNAK:
MZKZG/ZP/N/4/19**

I. Zamawiający - działając na podstawie art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz.1843), zwanej dalej „ustawą Prawo zamówień publicznych”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na druk i dostawę kalendarzy do Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej– znak: MZKZG/ZP/N/4/19 (dalej „Postępowanie”) wybrane zostały, w poszczególnych grupach:

- **GRUPA 1** -oferta numer 3 złożona przez Wykonawcę:
ZAPOL Sobczyk sp.j.
Al.Piastów 42
71-062 Szczecin

cena oferty: 11 918,70 zł (słownie: jedenaście tysięcy dziewięćset osiemnaście złotych, 70/100).

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej postępowania w tej grupie asortymentowej (pkt.V niniejszego pisma- Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert).

- **GRUPA 2** -oferta numer 1 złożona przez Wykonawcę:
Agnieszka Łuczak
prowadząca działalność gospodarczą pod firmą
Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak
ul.Toruńska 148
87-800 Włocławek

cena oferty: 2 583 zł (słownie: dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt trzy złote).

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej postępowania w tej grupie asortymentowej (pkt.V niniejszego pisma- Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert).

- **GRUPA 3** – oferta numer 5 złożona przez Wykonawcę.
Drukarnia WL sp. z o.o.
ul.Elbląska 68C
80-761 Gdańsk

cena oferty: 1 685,10 zł (słownie: tysiąc sześćset osiemdziesiąt pięć złotych, 10/100).

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę w w/w grupach jest jedyną ofertą nie podlegającą odrzuceniu .

II. W Postępowaniu, w terminie składania ofert, złożonych zostało pięć ofert przez niżej wymienionych Wykonawców:

1/ oferta numer 1 złożona przez Wykonawcę: Agnieszka Łuczak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak, ul.Toruńska 148, 87-800 Włocławek-GRUPY: 1,2,3;

2/ oferta numer 2 złożona przez Wykonawcę: Mariusz Markut prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GOMA Mariusz Markut, ul.Kazimierza Mireckiego 13, 37-450 Stalowa Wola- GRUPY: 1,2,3,4;

3/ oferta numer 3 złożona przez Wykonawcę: ZAPOL Sobczyk sp.j., ul.Aleja Piastów 42, 71-062 Szczecin- GRUPY; 1,2,3,4;

4/ oferta numer 4 złożona przez Wykonawcę: Piotr Wierziński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą POLIGRAFIA NOT Piotr Wierziński, ul.Mikołaja Kopernika 1, 35-959 Rzeszów-GRUPY: 1,2;

5/ oferta numer 5 złożona przez Wykonawcę: DRUKARNIA WL sp. z o.o., ul.Elbląska 68C, 80-761 Gdańsk- GRUPY: 1,2,3.

III. Zamawiający informuje o wykluczeniu z Postępowania Wykonawcy: Mariusz Markut prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GOMA Mariusz Markut, ul.Kazimierza Mireckiego 13, 37-450 Stalowa Wola.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Art. 24 ust.1 pkt.12) ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca, nie złożył w terminie wskazanym w art. 24 ust.11 ustawy Prawo zamówień publicznych, ani na wezwanie Zamawiającego (skierowanym do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp) z dnia 14 listopada 2019 roku oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust.1 pkt.23 ustawy Prawo zamówień publicznych, tym samym nie wykazując braku podstaw do wykluczenia z Postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia Postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z Postępowania), oświadczenia.

Dodatkowo, Zamawiający wskazuje, że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14 listopada 2019 roku – w terminie wskazanym przez Zamawiającego w powołanym piśmie - nie udzielił wyjaśnień dotyczących wyliczeń ceny w GRUPACH: 1,2,3,4.

IV. Zamawiający informuje o odrzuceniu:

a/ w GRUPACH: 1,3 – oferty numer 1 złożonej przez Wykonawcę: Agnieszka Łuczak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak, ul.Toruńska 148, 87-800 Włocławek.

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

Art. 90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14 listopada 2019 roku – w terminie wskazanym przez Zamawiającego w powołanym piśmie - nie udzielił wyjaśnień dotyczących wyliczeń ceny w GRUPACH: 1,3. Dodatkowo Wykonawca w dniu 15 listopada 2019 roku przesłał w postaci elektronicznej informację o treści „W związku z przesłanym pismem w sprawie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, informujemy że cena była źle skalkulowana, dlatego proszę o anulowanie oferty.” Jednak z uwagi na formę tej informacji Zamawiający nie mógł jej uwzględnić.

b/ w GRUPACH: 1,2 – oferty numer 4 złożonej przez Wykonawcę: Piotr Wierziński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą POLIGRAFIA NOT Piotr Wierziński, ul.Mikołaja Kopernika 1, 35-959 Rzeszów.

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

Art. 89 ust.1 pkt.1 i pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. a art. 18a pkt.4) ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy –Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2016 r. poz. 1020, 1579, 1920 , z 2018 r. poz. 1603, 1649) oraz art. 73 §1 i art. 78 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1145, 1495). Zamawiający stwierdził, że formularz oferty nie został podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy (w ogóle nie został podpisany). Niepodpisany przez Wykonawcę formularz oferty zawiera oświadczenia Wykonawcy dotyczące: zapoznania się z treścią SIWZ i akceptacji jej treści, zapoznania się ze wzorem umowy i akceptacji jego treści, zamiaru powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom, zobowiązania do zawarcia umowy na warunkach określonych w SIWZ, w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego, zobowiązania do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z postanowieniami SIWZ, informacji dotyczących pozacenowych kryteriów oceny ofert (termin wykonania przedmiotu zamówienia). W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie złożył oświadczenia woli w zakresie obejmującym oświadczenia znajdujące się w formularzu oferty, bowiem nie zachował wymaganej przepisami prawa formy tego oświadczenia .

Zgodnie z art. 18a pkt.4) ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy –Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2016 r. poz. 1020, 1579, 1920, z 2018 r. poz. 1603, 1649) – w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez innych zamawiających niż centralny zamawiający, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy zmienianej w art.1, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2020 r. oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz oświadczenie, o którym mowa w art.25a ustawy zmienianej w art. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, albo – za zgodą zamawiającego w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 78 §1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.” Zatem niepodpisanie treści oświadczenia woli, stosownie do treści art. 73 §1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 18a pkt.4) ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy –Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty. Oświadczenie woli stanowiące ofertę nie zostało bowiem objęte własnoręcznym podpisem w koniecznym, wymaganym przez SIWZ zakresie, co stanowi – w świetle art. 78 §1 Kodeksu cywilnego – warunek uznania formy pisemnej za zachowaną (tak KIO w wyroku z dnia 7 kwietnia 2014 roku sygn. akt KIO 537/14, KIO 599/14). Oświadczenia zamieszczone w formularzu oferty niepodpisany przez Wykonawcę należy uznać za elementy istotne, wpływające m.in. na treść przyszłego stosunku prawnego między Zamawiającym a Wykonawcą. Nie sposób uznać, że treść tego stosunku, choćby w minimalnym koniecznym do zachowania zakresie, kształtuje wyłącznie oświadczenie Wykonawcy w przedmiocie ceny oferowanej usługi (w ofercie Wykonawcy – podpisany formularz cenowy). Warunki przyszłej umowy, określają bowiem postanowienia SIWZ i jej załączników, w tym wzoru umowy, których akceptacja jest warunkiem skutecznego ubiegania się o udzielenie zamówienia i zabezpieczenia prawidłowości przyszłych relacji między stronami umowy. Akceptacji tej nie można domniemywać i wyprowadzać jej z faktu złożenia oferty z intencją uzyskania i realizacji zamówienia na warunkach określonych przez Zamawiającego, tj. w drodze wykładni oświadczenia woli, bowiem oświadczenie to-jako nieważne z uwagi na niezachowanie formy- takiej wykładni nie podlega. Zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Niezachowanie formy pisemnej nie może być w żaden sposób konwalidowane, bowiem skutki braku wymaganej formy określone są bezwzględnie obowiązującymi przepisami, niezależnie od przyczyn niezachowania formy pisemnej, a więc również w sytuacji, gdy jest to wynikiem przeoczenia (tak KIO w wyroku z dnia 7 kwietnia 2014 roku sygn. akt KIO 537/14, KIO 599/14).

c/ w GRUPIE 3 – oferty numer 3 złożonej przez Wykonawcę: ZAPOL Sobczyk sp.j., Al.Piastów 42, 71-062 Szczecin.

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

Art. 90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14 listopada 2019 roku – w terminie wskazanym przez Zamawiającego w powołanym piśmie - nie udzielił wyjaśnień dotyczących wyliczeń ceny w GRUPIE 3.

V. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

GRUPA 1

Numer oferty	Cena	Liczba pkt. za kryterium "Cena"	Termin wykonania przedmiotu zamówienia	Liczba pkt. za kryterium " Termin wykonania przedmiotu zamówienia "	Łączna liczba pkt. za kryteria podlegające ocenie (poz. 3 i 5 tabeli)
1	2	3	4	5	6
1	4 059 zł	-----	7 dni	-----	-----
2	3 136,50 zł *	-----	7 dni	-----	-----
3	11 918,70 zł	60	7 dni	40	100
4	10 546,02 zł	-----	7 dni	-----	-----
5	14 117,94 zł	50,65	14 dni	0	50,65

GRUPA 2

Numer oferty	Cena	Liczba pkt. za kryterium "Cena"	Termin wykonania przedmiotu zamówienia	Liczba pkt. za kryterium " Termin wykonania przedmiotu zamówienia "	Łączna liczba pkt. za kryteria podlegające ocenie (poz. 3 i 5 tabeli)
1	2	3	4	5	6
1	2 583 zł	59,83	7 dni	40	99,83
2	1 697,40 zł *	-----	7 dni	-----	-----
3	5 830,20 zł **	26,51	7 dni	40	66,51
4	1 737,99 zł	-----	7 dni	-----	-----
5	2 575,62 zł	60	12 dni	11,43	71,43

GRUPA 3

Numer oferty	Cena	Liczba pkt. za kryterium "Cena"	Termin wykonania przedmiotu zamówienia	Liczba pkt. za kryterium " Termin wykonania przedmiotu zamówienia "	Łączna liczba pkt. za kryteria podlegające ocenie (poz. 3 i 5 tabeli)
1	2	3	4	5	6
1	799,50 zł	-----	7 dni	-----	-----
2	233,70 zł	-----	7 dni	-----	-----
3	1 107 zł	-----	7 dni	-----	-----
5	1 685,10 zł	60	8 dni	34,29	94,29

GRUPA 4

Numer oferty	Cena	Liczba pkt. za kryterium "Cena"	Termin wykonania przedmiotu zamówienia	Liczba pkt. za kryterium " Termin wykonania przedmiotu zamówienia "	Łączna liczba pkt. za kryteria podlegające ocenie (poz. 3 i 5 tabeli)
1	2	3	4	5	6
2	1 340,70 zł	-----	14 dni	-----	-----
3	10 455 zł	-----	14 dni	-----	-----

**- po dokonaniu przez Zamawiającego poprawek oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek*

***- po dokonaniu przez Zamawiającego poprawek innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia*

VI. Zamawiający informuje o unieważnieniu Postępowania w GRUPIE 4.

Uzasadnienie faktyczne i prawne :

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej grupie. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty.