

**Uchwała Nr 16/2008**  
**Zgromadzenia Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego**  
**Zatoki Gdańskiej**  
**z dnia 3 grudnia 2008 r.**

*w sprawie: przyjęcia protokołu z posiedzenia Zgromadzenia Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej.*

Działając na podstawie §18 ust.1 Statutu Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej [Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 19 czerwca 2007 r. Nr 109, poz. 1770], Zgromadzenie Związku uchwała, co następuje:

§1

Przyjmuje się protokół z posiedzenia Zgromadzenia Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej, jakie odbyło się w dniu 10 września 2008 r., w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Zgromadzenia Związku  
**Marek Stępa**



**Protokół posiedzenia**  
**Zgromadzenia Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej,**  
**które odbyło się w dniu 10 września 2008 r.**  
**w siedzibie Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej**

Na posiedzeniu Zgromadzenia MZKZG obecni byli przedstawiciele Gmin – członków Zgromadzenia (*załącznik nr 1 do protokołu*), Przewodniczący Zgromadzenia Związku pan Marek Stępa, Przewodniczący Zarządu Związku pan Hubert Kołodziejwski, pani Mec. Lucyna Dzierżyńska-Bryl reprezentująca MZKZG oraz pani Mec. Grażyna Niemczyńska-Plichta reprezentująca Miasto Gdańsk.

**Porządek obrad:**

1. Sprawdzenie prawidłowości zwołania posiedzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
2. Przyjęcie porządku obrad posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu posiedzenia Zgromadzenia Związku z 11 czerwca 2008 r. - projekt uchwały druk numer 1.
4. Dyskusja nad projektem zmian statutu Związku.
5. Dyskusja nad projektem taryfy za usługi transportu komunalnego i kolejowo - komunalnego na obszarze Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej.
6. Ustalenie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego (budżetu) MZKZG za pierwsze półrocze oraz sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego (budżetu) Związku - projekt uchwały druk nr 2.
7. Informacja Zarządu Związku z przebiegu wykonania planu finansowego (budżetu) Związku za pierwsze półrocze 2008 roku.
8. Omówienie założeń do planu finansowego (budżetu) MZKZG na 2009 rok.
9. Wolne wnioski.

**Ad. 1 - Sprawdzenie prawidłowości zwołania posiedzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał**

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, otworzył posiedzenie Zgromadzenia w dniu 10 września 2008 r., dokonał sprawdzenia prawidłowości zwołania posiedzenia oraz potwierdził jego zdolność do podejmowania uchwał.

Na posiedzeniu obecnych było 14-stu członków Zgromadzenia MZKZG, a łączna liczba skumulowanych głosów wyniosła 21.

## **Ad. 2 – Przyjęcie porządku obrad posiedzenia**

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, przedstawił porządek obrad posiedzenia. Do przedstawionego porządku obrad nie wniesiono uwag, toteż przystąpiono do jego głosowania.

Głosowanie za przyjęciem porządku obrad:

Głosy za – 21

Głosy przeciw – 0

Wstrzymało się – 0.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

## **Ad. 3 - Przyjęcie protokołu posiedzenia Zgromadzenia Związku z 11 czerwca 2008 r. - projekt uchwały druk numer 1**

Do protokołu nie wniesiono żadnych uwag, toteż przystąpiono do jego głosowania.

Głosowanie nad Uchwałą Nr 14/2008 Zgromadzenia MZKZG w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Zgromadzenia Związku z dnia 11 czerwca 2008 r.:

Głosy za – 19

Głosy przeciw – 0

Wstrzymało się – 2.

Uchwała Nr 14/2008 Zgromadzenia Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej z dnia 10 września 2008 r. w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Zgromadzenia Związku z dnia 11 czerwca 2008 r. została przyjęta niejednogłośnie.

## **Ad. 4 - Dyskusja nad projektem zmian statutu Związku**

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, przekazał głos Przewodniczącemu Zarządu Związku, panu **Hubertowi Kołodziejskiemu**, który poinformował członków Zgromadzenia, że prace nad zmianą statutu miały dwojaki charakter - po pierwsze chodziło o uporządkowanie i lepsze dostosowanie do obowiązujących przepisów prawa, a po drugie były to prace wprowadzające rozwiązania umożliwiające realizację pełnej integracji komunikacji komunalnej na obszarze Metropolii Zatoki Gdańskiej. Kluczowym elementem zmian w statucie jest zmiana w §35 dotycząca sposobu finansowania działalności Związku - zmienia się zasada obliczania składki członkowskiej - zamiast dotychczasowego uzależnienia od liczby mieszkańców danej gminy czy miasta, pojawia się zależność od faktycznie zrealizowanych wozokilometrów na obszarze danej gminy. Zmiana ta umożliwia przekazanie kolejnych funkcji organizacyjno-zarządzających przez gminy do Związku, gdyż składkę uzależnia się od ilości linii i tras obsługiwanych przez komunikację miejską na terenie danej gminy, a więc od zrealizowanych wozokilometrów. Przyjęcie takiej zasady było planowane dla kolejnych etapów integracji już w momencie tworzenia Związku. Projekt zmian statutu Związku został przesłany wszystkim gminom i miastom, które po zapoznaniu się z nim do

20 sierpnia br. wniósł swoje uwagi. Zarząd uwzględnił większość uwag, a na dzisiejszym posiedzeniu chciałby omówić te, w przypadku których przed ich uwzględnieniem lub odrzuceniem, zdaniem Zarządu wymagana jest opinia wszystkich członków Zgromadzenia. Pan Hubert Kołodziejcki poinformował, że zmiany i uwagi zostaną za chwilę zaprezentowane na pokazie slajdów i poprosił o zabranie głosu panią Mec. Lucynę Dzierżyńską-Bryl.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** poinformowała członków Zgromadzenia, iż obecne zmiany w statucie odnoszą się tylko do tych uwag, które zostały dostarczone w terminie ich składania, a uwagi które zostały dostarczone w dniu poprzedzającym obecne posiedzenie Zgromadzenia mogą zostać ewentualnie omówione na bieżąco. Jedną z takich najistotniejszych uwag, która została przekazana przez Miasto Gdańsk w ostatniej chwili, dotyczy §7, który zawiera opis zadań Związku i etapy ich realizacji. W chwili obecnej to członkowie Zgromadzenia decydują o tym, kiedy dany etap można uznać za zakończony, co daje swobodę wyboru terminu przejścia do etapu kolejnego. Z punktu widzenia formalno-prawnego najlepiej byłoby gdyby tej etapowości zadań Związku nie było. W przypadku zapisu w statucie, że z chwilą jego ogłoszenia następuje całkowite przekazanie realizacji wszystkich zadań do Związku, należałoby zlikwidować wszystkie istniejące do tej pory jednostki/zakłady budżetowe realizujące w imieniu gmin uczestniczących w Związku zadania komunikacji miejskiej. Ponadto, uwzględnienie zmiany o przekazaniu wszystkich zadań do Związku z chwilą wejścia w życie zmian do statutu, przekłada się wprost na konieczność zmiany mechanizmu finansowania Związku i wprowadzeniu mechanizmu pozwalającego na wykonywanie tych zadań przez Związek. Kolejną istotną zmianą, która została zgłoszona w dniu wczorajszym przez Miasto Gdańsk, dotyczy tzw. „złotego głosu” Przewodniczącego Zarządu oraz gospodarki finansowej i likwidacji mienia Związku - w tym ostatnim przypadku trudno określić bardziej szczegółowe, niż zaproponowane, zapisy, gdyż nie wskazano do dnia dzisiejszego jakie mienie będzie stanowić mienie Związku. Powołany w ustawie art.40 ustawy o samorządzie gminnym odnosi się do mienia gmin, zaś Związek gminą nie jest. Jedynie statut jako akt prawa miejscowego może regulować zasady korzystania z mienia.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zaproponował, aby autorzy zmian w statucie przedstawili je i podali argumenty, jakimi się kierowali.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pan **Antoni Szczyt**, udzielił głosu pani Mec. **Grażynie Niemczyńskiej-Plichta**, która zaproponowała, by zmiany w statucie omawiać paragrafami po kolei.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, odrzucił ten wniosek i poprosił o omówienie zaproponowanych uwag do zmian w statucie.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** stwierdziła, iż w uwagach dotyczących wspomnianego §7 statutu chodzi o to, by Zgromadzenie ustaliło, w którym momencie dany etap się kończy oraz aby doprecyzować ile będzie planowanych etapów funkcjonowania Związku. Uwaga dotycząca §16 odnosiła się do brzmienia nieokreślonego paragrafu, co być może jest zwykłą pomyłką. W §18 ust.2 pkt 5 wymagane jest doprecyzowanie czy diety za udział w posiedzeniach wypłacane będą wszystkim członkom Zgromadzenia. Uwagi do §18 ust.2 pkt 9 pojawiają się tylko gdy zmieni się §7. W §18 ust.2 pkt 15 występuje błędne przywołanie paragrafu – zamiast „§35” powinno być „§35<sup>2</sup>”. Uwaga do §24 ust. 2 dotyczy „złotego głosu” dla Przewodniczącego Zarządu Związku.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyjaśniła, że do chwili obecnej Zarząd Związku nie zakładał zmian w §7 i §24, więc to Zgromadzenie Związku ma podjąć decyzję czy te uregulowania również objąć zmianami.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zaproponował, aby do wymienianych uwag przez panią Mec. Grażynę Niemczyńską-Plichtę dodać uzasadnienie, zwłaszcza dla uwag dotyczących zmian w §7 i §24, gdyż są to uwagi fundamentalne dla dalszych prac nad zmianami w statucie.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** poprosiła o wyjaśnienie autora tych uwag - Dyrektora ZTM w Gdańsku, Zastępcę Przewodniczącego Zarządu Związku, pana **Włodzimierza Popiołka**, który wyjaśnił, iż w §7 brakuje doprecyzowania kolejnych etapów funkcjonowania Związku, gdyż nie wiadomo czy dane zadanie można uznać za wykonane i czy można przejść do kolejnego etapu i który etap ma być tym kolejnym. Należałoby doprecyzować czy członkowie Zgromadzenia mają podejmować formalne decyzje o zakończeniu poszczególnych etapów.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** zwróciła uwagę, że Zgromadzenie Związku stwierdziło wykonanie zadań opisanych w §7 ust.2 pkt 1 statutu (etap pierwszy funkcjonowania Związku) uchwałą podjętą na posiedzeniu w dniu 12 marca br., a Związek wykonał już kontraktowanie usług z przewoźnikami w zakresie realizacji przewozów na podstawie emitowanego przez Związek biletu metropolitalnego.

Dyrektor ZTM w Gdańsku, Zastępca Przewodniczącego Zarządu Związku, pan **Włodzimierz Popiołek**, zapytał członków Zgromadzenia czy pkt „f” z etapu pierwszego, dotyczący przygotowania szczegółowego projektu docelowego kształtu systemu wraz z harmonogramem jego przyjęcia, został zrealizowany.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyjaśniła, że to zadaniem członków Zarządu Związku jest uzgodnienie czy dany etap został wykonany i poinformowanie o tym Zgromadzenie. Przypomniała również, na podstawie informacji udzielanych przez członków Zarządu oraz gmin uczestniczących w Związku, że w toku tworzenia Związku o taką etapowość przekazywania zadań do Związku walczyła zdecydowana większość gmin, dla których całkowite przekazanie wszystkich zadań do Związku jest niemożliwe do wykonania. Podkreśliła również, że w przypadku innych związków międzygminnych organy nadzoru nie wyraziły zgody na etapowość w przekazywaniu zadań przez gminy tworzące Związek. Z punktu widzenia prawnego można tą etapowość zlikwidować, decyzja należy w tym zakresie do Zgromadzenia. Oczywiście w takiej sytuacji zmiana taka pociągnie za sobą konieczność wprowadzenia innych zmian w statucie.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, podsumował, że pani Mec. Lucyna Dzierżyńska-Bryl i pan Włodzimierz Popiołek prezentują odmienne punkty widzenia tej sprawy, dlatego poprosił pana Włodzimierza Popiołka o bardziej dokładne wyjaśnienie proponowanej przez siebie uwagi.

Dyrektor ZTM w Gdańsku, Zastępca Przewodniczącego Zarządu Związku, pan **Włodzimierz Popiołek**, wyjaśnił, że uwaga do §7 ust.2 dotyczyła tego, aby doprecyzować czy kolejne etapy funkcjonowania Związku mają być realizowane odrębnie.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, stwierdził, że nie sposób jest z góry powiedzieć, jak będzie przebiegała ich realizacja i zapytał czy ten brak doprecyzowania ujemnie wpływa na dotychczasowe funkcjonowanie Związku.

Dyrektor ZTM w Gdańsku, Zastępca Przewodniczącego Zarządu Związku, pan **Włodzimierz Popiołek**, wyraził oczekiwanie, że zostanie formalnie stwierdzone, że pierwszy etap funkcjonowania Związku został zakończony.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zapytał członków Zgromadzenia czy korzyści z określenia etapów funkcjonowania Związku, które z jego punktu widzenia mają

niewielką wagę, są warte ryzyka kwestionowania całości statutu, gdyż dokładne określenie liczby etapów może spowodować pojawienie się zastrzeżeń ze strony organu kontroli.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyraziła pogląd, że w przypadku zmian w dotychczasowym zapisie o etapach funkcjonowania Związku pojawi się ryzyko, że organ nadzoru lub rejestrowy może zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wójt gminy Pruszcz Gdański, pani **Magdalena Kołodziejczak**, zgłosiła uwagę, że dotychczasowy zapis wprost nie powoduje zagrożenia natychmiastowej likwidacji zakładów budżetowych dotychczas zajmujących się organizowaniem transportu miejskiego i jest korzystny z punktu widzenia gmin.

Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan **Wojciech Kozłowski**, stwierdził, iż kolejność poszczególnych etapów nie ma wielkiego znaczenia i lepiej pozostawić dotychczasową elastyczność uchwałom Zgromadzenia, gdyż to umożliwia takie zmiany, do których członkowie będą przygotowani, a nie zmiany, które będą zapisane z góry w statucie. Tym bardziej, że z góry nie da się pewnych działań i skutków tych działań przewidzieć. Ponadto u podstaw tworzenia statutu leży kompromis polityczny, gdyż część gmin chciała dążyć do współpracy na zasadzie porozumienia, a część z góry chciała wszystkie zadania przekazać do Związku, stąd wypracowano zapis o etapowości zadań. Wyraził też stanowisko, że Miasto Wejherowo nie zgodzi się na przejęcie wszystkich zadań przez Związek z dniem wejścia zmian w statucie.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zapytał czy inni członkowie Zgromadzenia mają jeszcze uwagi do §7.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** wyraziła opinię, że „grzech”, którym był wspomniany konsensus polityczny i który pojawił się już na początku działalności Związku, może spowodować, że Związek przejdzie w stan likwidacji, gdyż oddala się etap pełnej integracji i przekazania zadań do Związku.

Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan **Wojciech Kozłowski**, stwierdził, iż współpracy nie da się zadeklarować w statucie i być może moment integracji się oddali, ale ważne by dopracować i wynegocjować zasady wspólnego funkcjonowania, gdyż nieznanne są skutki zmian.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, stwierdził brak innych uwag do §7 i poprosił o dalszą dyskusję nad kolejnymi uwagami.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejcki**, zwrócił uwagę, że najkorzystniej będzie omawiać dalsze uwagi prezentując je na slajdach.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zgodził się na tą propozycję i podkreślił, że jeśli pojawi się podczas omawiania jakiś punkt sporny, to członkowie Zgromadzenia proszeni są o zabieranie głosu i zgłaszanie uwag.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejcki**, rozpoczął prezentację slajdów (*załącznik nr 2 do protokołu*) i zwrócił uwagę, że wiele uwag zostało już uwzględnionych, więc zaprezentowane zostaną te, które budzą najwięcej wątpliwości ze strony Zarządu Związku. Pierwsza propozycja uwag odnosi się do §24 ust.2, w którym mowa jest o tym, że Zarząd Związku składa się z czterech członków i „w przypadku równej liczby głosów oddanych decyduje głos Przewodniczącego Zarządu”. Zdaniem Przewodniczącego Zarządu zapis ten powinien zostać, gdyż umożliwia on podejmowanie decyzji, co może być trudne w przypadku parzystej liczby głosów. Umożliwia to podjęcie decyzji w przypadku braku kompromisu, szczególnie jeżeli decyzje podejmowane na Zarządzie mają graniczne terminy i brak decyzji mógłby ograniczać ich wykonanie. Ważne jest też, aby zapisu w statucie nie zmieniać zbyt często, a mogłoby się tak stać, gdyby ten zapis został teraz z niego wykreślony

i nie dochodziłoby do podejmowania istotnych decyzji i na kolejnym posiedzeniu Zgromadzenie zdecydowałoby o konieczności przywrócenia tego zapisu.

Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan **Wojciech Kozłowski**, poinformował, że zmianę tą zgłosił Prezydent Miasta Wejherowa, pan Krzysztof Hildebrand, którego zdaniem ważniejsze jest podejmowanie decyzji opartych na rozwiązaniach kompromisowych, a nie siłowych. Jeśli zaś chodzi o bieżące zarządzanie, to w przypadku gdy nie można podjąć nawet najprostszych decyzji, należałoby się zastanowić nad zmianą członków Zarządu. Miasto Wejherowo uważa, że powinno się wykreślić ze statutu zapis o tzw. „złotym głosie” Przewodniczącego Zarządu.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, ponownie podkreślił, że zapis ten powinien zostać, gdyż daje uprawnienie do podejmowania decyzji w przypadku równej liczby głosów. Zwrócił także uwagę, że w Zarządzie reprezentowane są głównie interesy trzech największych miast posiadających własnych organizatorów komunikacji miejskiej, czyli Gdańska, Gdyni i Wejherowa, a Przewodniczący Zarządu jest osobą reprezentującą interesy wszystkich trzynastu gmin tworzących Związek. Z tego powodu przywilej ten, niezbyt często stosowany, powstał po to, aby interesy wszystkich mogły być traktowane równo, natomiast w kluczowych sprawach to i tak członkowie Zgromadzenia podejmują decyzje.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pan **Antoni Szczyt**, zgodził się z wypowiedzią Zastępcy Prezydenta Miasta Wejherowo, panem Wojciechem Kozłowskim, uznając, że przywilej ten powinien zostać wykreślony ze statutu, gdyż zadaniem Przewodniczącego Zarządu powinno być mediowanie a nie rozstrzyganie.

Dyrektor ZKM w Gdyni, członek Zarządu Związku, pan **Olgierd Wyszomirski**, wyraził poparcie dla wypowiedzi Przewodniczącego Zarządu Związku, pana Huberta Kołodziejskiego, stwierdzając, że rozwiązania prezentowane przez Zarząd Związku mają być optymalne, a nie reprezentujące partykularny interes gmin, powinny być postrzegane przez pryzmat funkcjonowania komunikacji i rozsądzania decyzji. Rozwiązania kompromisowe są zaś czasami gorsze, ale politycznie akceptowalne, co obserwować można na przykładzie polityki, a z punktu widzenia jego jako praktyka najważniejsze jest działanie racjonalne, a nie zawsze kompromisowe.

Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan **Wojciech Kozłowski**, nie zgodził się z wypowiedzią pana Olgierda Wyszomirskiego, gdyż jego zdaniem rozsądzanie rodzić może gorszy partykularyzm i uwzględnianie interesu tylko jednego członka Zarządu. Kompromis, co prawda akceptuje może gorsze rozwiązania, ale za to jedyne możliwe.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** zasugerowała, że można zmienić liczbę członków w Zarządzie.

Wójt gminy Kolbudy, pan **Leszek Grombala**, stwierdził, że zmiana liczby członków w Zarządzie niczego nie zmieni. Podobna sytuacja jest także w gminach, gdzie głos decydujący ma zawsze wójt. Z jego punktu widzenia nie należy zmieniać tego zapisu, aby później co pół roku nie dokonywać zmian w statucie w sytuacji paraliżu podejmowanych decyzji.

Wójt gminy Pruszcz Gdański, pani **Magdalena Kołodziejczak**, zwróciła uwagę, że gminy same wybrały Przewodniczącego Zarządu Związku i zaufały mu przekazując możliwość podejmowania decyzji. Ponadto w interesie gmin jest, aby decyzje były podejmowane na bieżąco, gdyż mniejsze gminy muszą tłumaczyć się dlaczego są członkami Związku i w ich interesie jest jak najszybciej rozwiązać problemy komunikacyjne poprzez działalność Związku. Z tych powodów nie powinno się wykreślić ze statutu omawianego przywileju dla Przewodniczącego Zarządu.

W sytuacji braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zarządził dyskusję nad kolejnymi uwagami do statutu.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, przedstawił uwagę do §28 ust.3, wg którego „Zarząd Związku, kierownicy jego biura zobowiązani są do udzielenia członkom Komisji Rewizyjnej ustnych i pisemnych wyjaśnień i informacji w sprawach będących przedmiotem kontroli”. Propozycja zmiany tego zapisu to zastosowanie następującego zapisu: „Zarząd Związku i wszyscy pracownicy Związku zobowiązani są do (...)”. Członkowie Zarządu są zdania, aby tylko osoby kluczowe w Związku, a nie wszyscy pracownicy byli do takich działań zobowiązani. W chwili obecnej w Związku zatrudnionych jest 10 osób, ale po integracji, kiedy zatrudnionych osób będzie odpowiednio więcej, tylko kierownicy działów powinni być zobowiązani do udzielania informacji w sprawach będących przedmiotem kontroli.

Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan **Wojciech Kozłowski**, stwierdził, że taki zapis jest ograniczaniem prawa do kontroli, zwłaszcza, że nie jest wyraźnie określone kim są kierownicy jednostek organizacyjnych. Ponadto uciążliwość kontroli nie powinna być dla pracowników przeszkodą w wypełnianiu obowiązków i każdy pracownik powinien być zobligowany do udzielania informacji.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zgodził się, że rzeczywiście nie jest doprecyzowane określenie kim są kierownicy biura Związku, ale wystarczyłoby ten zapis doprecyzować, a nie upoważniać wszystkich pracowników do udzielania informacji organom kontroli. Wystarczyłby zapis, że do udzielania informacji uprawnione są osoby pełniące funkcje kierownicze.

Następnie Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, poinformował o uwagach dotyczących mechanizmu finansowania Związku zawartych w §35<sup>2</sup> ust. 2: „Opisany w ust. 1 udział uczestnika Związku w kosztach i nakładach wspólnej działalności składa się ze składki członkowskiej oraz wpłat uczestników Związku na dofinansowanie statutowych zadań Związku.” W zgłoszonych uwagach proponuje się następujący zapis: „udział uczestnika w kosztach działalności wspólnej Związku polega na uiszczaniu składki członkowskiej przeznaczonej na pokrycie kosztów bieżących Związku oraz dofinansowaniu statutowych zadań Związku. Zawarte są tu określenia składka członkowska, dofinansowanie do składki oraz koszty bieżące. O dalsze wyjaśnienia poprosił panią Mec. Lucynę Dzierżyńską-Bryl.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyjaśniła, iż zgłoszonej przez gminy uwagi nie można uwzględnić, gdyż Związek prowadzi działalność tylko statutową, a jednocześnie jest płatnikiem podatku dochodowego i musi rozważnie stosować nazewnictwo. Związek posiada indywidualną interpretację prawa podatkowego w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, z której wynika, że wszelka działalność Związku nieokreślona z tego względu, będzie podlegała opodatkowaniu, np. określenie „koszty bieżące” jest wątpliwe czy odnosi się do działalności statutowej. Najkorzystniejszy z punktu widzenia formalno-prawnego byłby zapis, że udział uczestnika Związku w kosztach i nakładach wspólnej działalności składa się ze składki członkowskiej oraz z dofinansowania statutowych zadań Związku opisanych w §7 ust.2. Tylko, że nadal członkowie Zgromadzenia nie ustalili czy §7 ust.2 przechodzi bez zmian. Ponadto, nie można inaczej nazwać oferty przewozowej jak statutowe zadanie Związku.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** zauważyła, że z wyjaśnień pani Mec. Lucyny Dzierżyńskiej-Bryl wynika, iż nie ma żadnej różnicy w obu proponowanych zapisach.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyjaśniła, że najlepiej z punktu widzenia formalno-prawnego byłoby uszczegółowić zapis o zadaniach statutowych Związku dodając, że są one opisane w §7 ust.2, z tym że nadal nie wiadomo czy ten §7 ust.2 zostaje bez zmian.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zgłosił wątpliwość czy nie ma zastrzeżeń do określenia składka członkowska - czy z tego sformułowania jasno wynika, że należy ona do zadań statutowych.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, dodał, że najwięcej wątpliwości budzi określenie „koszty bieżące”, gdyż nie zostało doprecyzowane co wchodzi w skład tych kosztów.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** zwróciła uwagę, że w statucie powinno zostać wyraźnie określone na co przeznaczona jest składka członkowska.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, ponownie podkreślił, że sformułowanie „składka członkowska przeznaczona na pokrycie kosztów bieżących” budzi najwięcej wątpliwości, gdyż nie precyzuje co oznaczają koszty bieżące.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyjaśniła, że w statucie powinien pojawić się jedynie zapis o zasadach udziału w kosztach, czyli o składce członkowskiej i wpłatach, ale nie należy określać z czego one się składają, gdyż dokładny opis znajdować się powinien w planie finansowym.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, ponownie zwrócił uwagę, że w interpretacji stwierdzono, że Związek nie musi płacić podatku tylko, jeśli realizuje zadania statutowe. Z punktu widzenia Związku istotne i korzystne jest, aby statut był jak najbardziej elastyczny, a wszelkie wydatki były zatwierdzane w planie finansowym akceptowanym przez Zgromadzenie. Obecne wątpliwości dotyczące składki członkowskiej wynikają stąd, że nie wiadomo dokładnie na co zostanie ona przeznaczona, gdyż nie wiadomo, w którym momencie dojdzie do etapu pełnej integracji. Z tego powodu korzystniej jest uelastyczyć statut i „nie zamykać sobie furtek” dodatkowymi zapisami.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, wyraził opinię, że w interesie Związku jest niepłacenie podatku, jeśli jest to możliwe i zgodne z przepisami prawa, z tego powodu lepiej doprecyzować zapis zgodnie z sugestiami pani Mec. Lucyny Dzierżyńskiej-Bryl. Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, przeszedł do omawiania kolejnej uwagi do statutu dotyczącej §35<sup>2</sup> ust.3. Uwaga dotyczyła propozycji, aby składka członkowska liczona była w dalszym ciągu od liczby mieszkańców każdej gminy, a nie w zależności od wozokilometrów, co zaproponował Zarząd Związku.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, uzasadniła, że zdaniem Miasta Gdańska istotne byłoby oddzielenie w składce członkowskiej wpłat za usługi komunikacyjne, które można by finansować w zależności od wozokilometrów od wpłat na funkcjonowanie Związku, które powinny być liczone w zależności od liczby mieszkańców. Taki zapis byłby czytelny i jasny dla organów kontrolnych.

Dyrektor ZKM w Gdyni, członek Zarządu Związku, pan **Olgierd Wyszomirski**, wyraził opinię, że dotychczasowy mechanizm finansowania w zależności od liczby mieszkańców danej gminy jest hamulcem do rozwoju oferty przewozowej i powoduje jej uśrednienie, a nie rozbudowanie i dostosowanie do realnych potrzeb, gdyż gminy mogą utrzymywać usługi na obecnym poziomie nie chcąc jednocześnie zwiększać wpłat. W przypadku mechanizmu rozliczeń opartego na liczbie faktycznie zrealizowanych wozokilometrów każda gmina może sama decydować o ofercie przewozowej. W chwili obecnej na dotychczasowym mechanizmie rozliczeń opartym na liczbie mieszkańców najwięcej tracą małe gminy i średniej

wielkości miasta, np. Rumia, która uwzględniając liczbę mieszkańców musiałby pięć razy więcej dopłacić do komunikacji, co w efekcie mogłoby spowodować jej wystąpienie ze Związku. Podsumowując stwierdził, że obecny mechanizm finansowania przy realizacji kolejnych etapów integracji mógłby doprowadzić do załamania funkcjonowania Związku.

Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan **Wojciech Kozłowski**, zgodził się z powyższą wypowiedzią argumentując tezę, że mechanizm rozliczeń oparty o liczbę wozokilometrów jest bardziej sprawiedliwy, gdyż praca Związku większa jest tam, gdzie funkcjonuje więcej linii komunikacyjnych, co pokazuje tabela dopłat, a liczba mieszkańców nie przekłada się na faktycznie zrealizowane usługi.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, poprosił o interpretację prezentowanej tabeli przedstawiającej różnicę w mechanizmie rozliczania składki członkowskiej w zależności od liczby mieszkańców i od liczby wozokilometrów (*załącznik nr 3 do protokołu*).

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, wyjaśnił, że tabela pokazuje różnicę pomiędzy dopłatami uzależnionymi od liczby mieszkańców i dopłatami odnoszącymi się do liczby wozokilometrów. Z tabeli wynika, iż zgodnie z nową propozycją rozliczeń tylko trzy gminy (Gdańsk, Gdynia i Kosakowo) musiałyby dopłacić więcej niż przy obecnej składce, pozostałe gminy płaciłyby mniej, przy założeniu, że składka wyniosłaby 1 zł. Zwrócił także uwagę, że do Związku aplikuje gmina Szemud, w której interesie także leży, aby składka obejmowała faktycznie realizowane wozokilometry, inaczej nie wiadomo czy będzie chciała przystąpić do Związku. Z tych powodów korzystniejszy jest mechanizm rozliczeń oparty na liczbie wozokilometrów, a nie na liczbie mieszkańców.

Dyrektor ZKM w Gdyni, członek Zarządu Związku, pan **Olgiert Wyszomirski**, ponownie podkreślił, że jest to jedyny nośnik dostosowany do realizowanej oferty przewozowej.

Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan **Wojciech Kozłowski**, ponownie zwrócił uwagę, że praca Związku jest większa tam, gdzie funkcjonuje więcej linii komunikacji miejskiej, tym samym mechanizm rozliczeń oparty na liczbie wozokilometrów jest bardziej odpowiedni.

Burmistrz Gminy Żukowo, pan **Albin Bychowski**, wyraził zdanie, że nie wszyscy mieszkańcy danej gminy korzystają z usług komunikacji miejskiej i w związku z tym składka liczona w zależności od wozokilometrów jest bardziej adekwatna.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, stwierdził, że mimo przedstawionych przez przedmówców argumentów, warto podkreślić, że za mechanizmem rozliczeń opartym na liczbie mieszkańców przemawia jeden poważny argument - użytkownikami „wozokilometrów” w każdej gminie są jej mieszkańcy, a więc wszyscy mieszkańcy mogą potencjalnie korzystać z możliwości, jakie daje zintegrowana komunikacja na terenie Związku i stąd możliwe jest również uzależnienie mechanizmu rozliczeń od liczby mieszkańców. Natomiast argumenty prezentowane przez przedmówców są istotne i warto je rozważyć przy wyborze mechanizmu rozliczeń.

Wójt Gminy Luzino, pan **Jarosław Wejer**, nie zgodził się z wypowiedzią pana Marka Stępy stwierdzając, że gdyby mieszkańcy danej gminy nie należeli do Związku, to i tak korzystaliby z komunikacji miejskiej i odwrotnie. Ponadto, nie wszystkie wsie mogą mieć zapewnione połączenia komunikacji miejskiej, więc liczba mieszkańców nie odzwierciedla faktycznie realizowanych usług.

Z uwagi na brak dalszych głosów w tej kwestii, Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, rozpoczął omawianie kolejnej uwagi dotyczącej §35<sup>2</sup> ust.3, która związana jest z doprecyzowaniem okresu płatności składki członkowskiej - w uwadze proponuje się, aby określić wysokość składki członkowskiej najpóźniej do 31 sierpnia, by ująć ją jako wydatek

w budżetach miast i gmin. Zarząd Związku zaś proponuje, aby to Zgromadzenie decydowało na mocy uchwały o terminie wpłat i ratach składki. Podkreślił także, że satysfakcjonujące wszystkie strony rozwiązanie można wypracować na mocy uchwały, bez konieczności zmiany zapisu w statucie.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** wyraziła zdanie, że brak doprecyzowania terminów jest zbyt daleko posuniętą swobodą dla Zarządu oraz, że nie zaproponowanie wysokości składki na rok następny nie powinno być zbyt dużym wysiłkiem ze strony Zarządu.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyjaśniła, że to nie Zarząd, ale członkowie Zgromadzenia podejmują decyzję o wysokości składki członkowskiej.

Przewodniczący Komisji Polityki Finansowej i Strategii Miasta Sopotu, pan **Jarosław Kempa**, stwierdził, że zaproponowany termin 31 sierpnia jest odpowiedni ze względu na planowanie budżetów w miastach i gminach.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, dodała, że w sierpniu rozpoczynają się pierwsze prace nad ustaleniem budżetów w gminach, toteż istotne jest przekazanie informacji o wysokości składki w tym terminie.

Burmistrz Miasta Reda, pan **Krzysztof Krzemiński**, wyraził opinię, że informacje o wysokości składki są istotne dla gmin, ale niekonieczne są zmiany w statucie w tym zakresie, tym bardziej, że sierpień jest miesiącem wakacyjnym i w razie konieczności zmiany terminu, trzeba by zmieniać cały statut. Korzystniej jest zatem pozostawić go bardziej elastycznym.

Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan **Wojciech Kozłowski**, wyraził opinię, aby dać w tym względzie większą elastyczność Zarządowi Związku, zwłaszcza, że może się tak zdarzyć, że planowana będzie większa inwestycja i w sytuacji spiętrzenia wydatków i sztywnego terminu przekazywania składek trzeba będzie zaciągnąć kredyt. Z tych powodów składkę warto określić w zależności od planu wydatków i dopiero dobrać terminy uiszczania składki.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** zaproponowała, aby w tym samym paragrafie pojawił się zapis, że wstępny projekt wydatków gmin na rok kolejny zostanie przesłany przez Zarząd do gmin do 31 sierpnia każdego roku.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejcki**, podkreślił, że korzystniej z punktu widzenia Zarządu byłoby nie ograniczać się zapisami w statucie, ale polegać na uchwałach Zgromadzenia w tym zakresie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, pan **Antoni Szczyt**, wyraził opinię, że termin składania informacji o wysokości składki członkowskiej do 31 sierpnia jest terminem wystarczającym i uważa taki zapis w statucie za sensowny.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, również wyraził zdanie, że to dobra propozycja.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** stwierdziła, że czym innym są wpłaty, a czym innym składka członkowska.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyjaśniła, że opis wpłat znajduje się w kolejnym ustępie (ust. 5), gdzie wpłaty oznaczają wszystkie wpłaty, również składkę członkowską.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejcki**, odniósł się do kolejnej uwagi dotyczącej §35<sup>2</sup> ust. 5 zawierającego zapis, że „Zarząd Związku w terminie do 31 maja, po zakończeniu każdego roku kalendarzowego, dokonuje rozliczeń finansowych z uczestnikami Związku za ubiegły rok kalendarzowy oraz - w terminie do 31 sierpnia - przedstawia Zgromadzeniu Związku wstępny projekt wspólnego wykonywania lokalnego transportu zbiorowego z opisaniem projektowanej oferty tego transportu w rozbiciu na poszczególnych

uczestników Związku i ze wskazaniem planowanej wpłaty każdego uczestnika z tego tytułu na następny rok". W nadesłanych uwagach proponuje się natomiast doprecyzowanie sformułowania „z tego tytułu” oraz aby rozliczenie następowało przed udzieleniem Zarządowi absolutorium, tj. przed 30 kwietnia każdego roku, po przedłożeniu opinii Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Komisji Rewizyjnej. Propozycja rozliczenia finansowego do 31 maja wiąże się z tym, że do 30 kwietnia Zgromadzenie ma zaakceptować propozycję rozliczenia, a później w ciągu miesiąca rozliczyć się finansowo z poszczególnymi członkami Związku i z gminami.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** wyraziła opinię, że udzielenie absolutorium Zarządowi Związku do 30 kwietnia powinno odbywać się na podstawie przedłożonych wcześniej wyników finansowych.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, dodał, że pierwsze rozliczenie ma charakter ogólny i na jego podstawie przyjmuje się ostateczne rozliczenie całego Związku umożliwiające dalsze rozliczenie z poszczególnymi gminami.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, stwierdziła, że gminy powinny wcześniej znać wyniki finansowe, aby uwzględnić je w planowanym budżecie, zwłaszcza gdyby chodziło o ewentualną stratę.

Burmistrz Gminy Żukowo, pan **Albin Bychowski**, zwrócił uwagę, że często w gminach absolutorium jest udzielane wcześniej niż 30 kwietnia, więc ustalenie daty przesłania wyników finansowych Związku i tak może nie mieć wpływu na udzielone absolutorium w poszczególnych gminach.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, zapewnił, że informacja o wynikach finansowych zostanie przekazana do gmin do 30 kwietnia, gdyż do tego czasu Zarząd Związku powinien uzyskać absolutorium, a do 31 maja określona zostanie wysokość ewentualnych dopłat.

Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan **Wojciech Kozłowski**, zwrócił uwagę, że rozliczenia z pewnością zostaną przygotowane przez Zarząd Związku w odpowiednim terminie, choć w poszczególnych gminach absolutorium może zostać udzielone wcześniej.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, przyznał rację dla opinii pani Marii Skoroszewskiej-Romel, że wiedza o rozliczeniach finansowych jest niezwykle istotna, jednak z punktu widzenia finansowego rozliczenia należą do roku bieżącego a nie poprzedniego, więc nie powinny mieć znaczenia na prognozowanie budżetu na rok następny.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, poprosiła o doprecyzowanie terminów rozliczeń finansowych.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, podkreślił, że informacje o wysokości dopłat będą przekazywane gminom jak najwcześniej, a do 31 maja nastąpi faktyczny przepływ środków finansowych i ich rozliczenie.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** ponownie stwierdziła, że Zarząd powinien wcześniej przekazywać te informacje i rozliczać się ze środków finansowych.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, wyjaśnił, że terminy te zostały tak określone, by Komisja Rewizyjna mogła swobodnie pochylić się nad przygotowaną dokumentacją finansową i by członkowie Zgromadzenia mieli czas na ewentualne wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyjaśniła, że proponowane uwagi można zamieścić w odrębnej uchwale Zgromadzenia o elementach sprawozdania, a niekoniecznie w statucie.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, rozpoczął omawianie uwag do §35<sup>2</sup> ust.4 dotyczących wzoru rozliczeń wpłat na dofinansowanie statutowych zadań Związku w zakresie lokalnego transportu zbiorowego. Zarząd zaproponował, aby obliczane one były jako różnica między kosztami obsługi komunikacyjnej danej gminy – uczestnika Związku a przychodami z wykonywania tego zadania na obszarze tej gminy według wzoru:  $W = K_p + K_o - P_b$ , gdzie:  $W$  - wpłata uczestnika Związku na dofinansowanie wykonywanych przez Związek zadań w zakresie lokalnego transportu zbiorowego,  $K_p$  - koszty usług przewozowych zakontraktowanych przez Związek dla obsługi komunikacyjnej danej gminy,  $K_o$  - koszty Związku uwzględniające zakres zadań w zakresie organizacji lokalnego transportu zbiorowego wykonywanych przez niego na rzecz danej gminy, a  $P_b$  - przychody z usług komunikacyjnych świadczonych na rzecz danej gminy. Zaś propozycja nadesłana przez jedną z gmin zawiera zapis, w którym koszty Związku ( $K_o$ ) byłyby pokryte z wpływów ze składki członkowskiej, a wzór wyglądał następująco:  $W = K_p - P_b$ , gdzie składnik  $P_b$  oznaczałby przychody z usług komunikacyjnych świadczonych na obszarze danej gminy. Wątpliwości Zarządu budzi w zgłaszanych uwagach propozycja zapisu o świadczeniu usług na obszarze danej gminy, gdyż np. Gdynia mogłaby zdecydować się uruchomić linię komunikacyjną na gdańskie lotnisko, która wjeżdżałaby na teren Gdańska, ale Gdańsk może nie chcieć dopłacać do tej linii - w tym momencie zapis o obszarze decydowałby o tym, że Gdańsk musiałby dopłacać do linii, której nie chciał. Inną kwestią jest problem terytorialny Tramwaju Wodnego, który pływa, np. z Gdańska do Helu. Z tych powodów zapis zaproponowany przez Zarząd Związku o świadczeniu usług na rzecz danej gminy, a nie na jej obszarze, został użyty świadomie.

Wójt gminy Pruszcz Gdański, pani **Magdalena Kołodziejczak**, stwierdziła, że jest to rozsądne uzasadnienie, gdyż gmina Pruszcz Gdański bardzo chciałaby uruchomić linię, która kursowałaby od gminy przez Miasto Pruszcz Gdański do Gdańska i znów do gminy, a co w obecnej sytuacji jest bardzo trudne do wynegocjowania.

Dyrektor ZTM w Gdańsku, Zastępca Przewodniczącego Zarządu Związku, pan **Włodzimierz Popiołek**, zadał pytanie, czy jeśli Gdańsk postanowi uruchomić linię komunikacyjną wjeżdżającą na teren Gdyni, to Miasto Gdynia zapłaci za tą usługę.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, wyjaśnił, że nie. Zgodnie z prezentowanym wzorem obliczeń każda gmina będzie płacić za te linie, które będzie chciała uruchomić bez względu na obszar gmin, podobnie jak to się dzieje w przypadku gdyńskiej linii komunikacyjnej dojeżdżającej na gdyński cmentarz komunalny w Kosakowie. W tym przypadku gmina Kosakowo nie płaci za obsługę tej linii, mimo iż wjeżdża ona na teren tej gminy.

Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan **Wojciech Kozłowski**, również wyraził opinię, że wszystkie koszty i przychody z danej linii powinno się przypisać do gminy, a funkcje organizacyjne pozostawić Związkowi. W przypadku potrzeby uruchomienia dodatkowej linii dana gmina płaciłaby za nią we własnym zakresie.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, dodał, że odnośnie Tramwaju Wodnego ustalenie granic obszarowych stanowi odrębny problem, gdyż w przypadku połączenia Gdańsk - Hel część obszaru w okolicach Motławy należy prawdopodobnie do miasta Gdańsk, jednak w przypadku trasy tramwaju wodnego Gdynia - Jastarnia, obszaru należącego do miasta Gdynia nie ma.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Miasta Rumia, pan **Piotr Zaradny**, wyraził obawę o wielkość wpływu gmin na podejmowanie decyzji w przypadku gdy funkcja organizatorska komunikacji miejskiej należeć będzie całkowicie do Związku, np. gdy Gdynia

będzie chciała uruchomić linię trolejbusową do Rumi, to członkowie Zgromadzenia z Gdyni z łatwością przegłosują w tej sprawie członków Zgromadzenia z Rumi. Zdaniem pana Piotra Zaradnego powinien pojawić się w statucie zapis o tym kto finansuje daną linię komunikacyjną.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** uznała, że proponowany zapis o finansowaniu linii komunikacyjnych jest niezgodny z formalno-prawnego punktu widzenia, gdyż zadanie to należy do kompetencji Zarządu. Dodała ponadto, że przystępując do Związku gminy dobrowolnie godzą się na pozbycie się uprawnień w tym zakresie na rzecz Zarządu Związku.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, wyjaśnił, że to właśnie gmina, a nie Zgromadzenie, decydować będzie o ofercie komunikacyjnej, gdyż jeśli gmina nie przekaże środków finansowych na ten cel, to danej linii komunikacyjnej się nie utworzy. To gmina finansować będzie dodatkowe usługi.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** wyraziła swoje zdanie, że to Zgromadzenie i Zarząd decydować będzie o ofercie przewozowej na zasadzie koalicji głosów.

Wójt gminy Pruszcz Gdański, pani **Magdalena Kołodziejczak**, stwierdziła, że przekazanie decyzji do Związku jest korzystne, gdyż np. w chwili obecnej Gdańsk w ofercie posiada kilka linii komunikacyjnych, które wjeżdżają do gminy Pruszcz Gdański nie zatrzymując się na jej terenie, a mieszkańcy gminy chcieliby także z tych linii korzystać. Gdańsk jednak woli obsługiwać mało wypełnione linie komunikacyjne, np. w kierunku Wyspy Sobieszewskiej, niż zapewnić mieszkańcom gminy Pruszcz Gdański możliwość korzystania z komunikacji miejskiej. Z tego punktu widzenia liczy na podejmowanie przez Zarząd decyzji racjonalnych. Tym bardziej, że skład Zarządu został tak wybrany, aby usprawnić komunikację miejską na obszarze Metropolii, a nie pozbawiać szans na dobrą komunikację mieszkańców gminy.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** ponownie podkreśliła, że Związek powstał, by pozbawić możliwości realizacji gminy ich partykularnych interesów.

Wójt gminy Luzino, pan **Jarosław Wejer**, wyraził odmienne zdanie do pani Mec. Grażyny Niemczyńskiej-Plichty - stwierdził, że celem Związku jest usprawnienie działań.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** dodała, że w Związku to większość decydować będzie o mniejszości.

Burmistrz Gminy Żukowo, pan **Albin Bychowski**, stwierdził, że jeśli Związek działać będzie tylko w oparciu o partykularne interesy, wtedy gminy z niego wystąpią.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** ponownie dodała, że jej zdaniem to Zarząd Związku będzie podejmować kluczowe decyzje a nie gmina.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, wyjaśnił, że w funkcjonowaniu Związku i Zarządu występują pewne mechanizmy kontrolne, np. umowę na uruchomienie danej linii podpisze Zarząd Związku, który ze swojej działalności rozlicza się przed Zgromadzeniem.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** wyraziła zdanie, że Zarząd powinien wykonywać bieżące zarządzanie.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, dodał, że w obecnej chwili to mieszkańcy gmin rozliczają gminy za korzyści płynące z podejmowanych umów, podobnie będzie w Związku. Ponadto zadaniem Zarządu jest realizacja polityki Zgromadzenia i oczywiste jest, że dana gmina będzie pytana o wyrażenie zgody na uruchomienie połączenia czy nowej linii i przekazanie środków finansowych na ten cel. Przy czym inicjatywa w podejmowaniu decyzji o ofercie przewozowej leży po obu stronach - propozycje może składać zarówno Związek, jak i gmina. Dodał także, że można snuć katastroficzne wizje

dotyczące komunikacji miejskiej, jednak jego zdaniem prezentowany wzór daje możliwość kształtowania racjonalnej oferty przewozowej.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Miasta Rumia, pan **Piotr Zaradny**, wyraził opinię, że prezentowany wzór mechanizmu rozliczeń jest realnym zagrożeniem dla decyzji gmin, gdyż nie daje on zabezpieczenia gminom w przypadku gdy zostaną przegłosowane. Wtedy jedynym wyjściem będzie wystąpienie ze Związku lub utworzenie koalicji i szantaż. Ponadto w przypadku gmin, to Rada Gminy podejmuje decyzje w drodze głosowania o utworzeniu danej linii, a nie tylko Zarząd Gminy.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, podsumował, że taki głos gmin wyrażający obawy jest bardzo istotny.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, zwrócił uwagę na fakt, że ustalenie w statucie sztywnych zapisów na temat dofinansowania statutowych zadań Związku w zakresie lokalnego transportu zbiorowego może skutkować poważnymi konsekwencjami, gdyż np. wysokość dofinansowania przez Marszałka Województwa Pomorskiego może ulec zmianie, podobnie dana gmina też w trakcie realizacji danej umowy na obsługę linii komunikacyjnej może zmienić zdanie i wyrazić chęć uczestnictwa w kosztach - takie zmiany wymagałyby każdorazowo zmian w statucie. Ponadto może wystąpić też taka sytuacja, że to Związek będzie namawiał gminy do utworzenia nowych linii komunikacyjnych. Dyrektor ZTM w Gdańsku, Zastępca Przewodniczącego Zarządu Związku, pan **Włodzimierz Popiołek**, w tym kontekście ponownie wyraził wątpliwość nad zasadnością zapisu o tzw. „złotym głosie” Przewodniczącego Zarządu Związku.

Dyrektor ZKM w Gdyni, członek Zarządu Związku, pan **Olgiert Wyszomirski**, zapytał, czy w sytuacji gdy Zgromadzenie podejmie uchwałę o utworzeniu danej linii komunikacyjnej na terenie danej gminy, to czy ta gmina będzie zmuszona do zapłacenia uchwalonej kwoty.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** wyjaśniła, że tak - uchwała Zgromadzenia obliguje daną gminę do jej zastosowania pod groźbą wstąpienia na drogę sądową. Dodała także uwagę, że prezentowany mechanizm rozliczeń nie opisuje terminów rozliczeń środków finansowych.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, podsumował, że każda gmina kieruje się własnymi, bardzo różnymi doświadczeniami w zakresie funkcjonowania w różnorodnych Związkach, jednak ideą MZKZG jest współpraca, a nie robienie sobie nawzajem złośliwych żartów w postaci uruchamiania linii komunikacyjnych bez zgodny gmin. Poprosił o przejście do omawiania kolejnej uwagi do zmian w statucie.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, rozpoczął omawianie uwag do §35<sup>2</sup> ust. 7 dotyczących rozliczania nadpłaty. Zarząd Związku zaproponował, aby jeżeli w wyniku rozliczenia, opisanych w ust. 4, wpłat gmin – uczestników Związku dokonanych w roku kalendarzowym na dzień 31 grudnia danego roku okaże się, że powstała w roku kalendarzowym nadwyżka wpłat poszczególnych uczestników Związku, nadpłata ta zostanie albo wypłacona uczestnikowi Związku, albo zaliczona na poczet najbliższej wymagalnych należności tej gminy względem Związku z tytułu wpłat lub składki. W zgłoszonych uwagach natomiast proponuje się zaliczanie nadpłaty na poczet najbliższej wymagalnych należności wobec Związku z tytułu wpłat lub składki, bowiem wg gminy zgłaszającej uwagę, dotychczasowy zapis jest sprzeczny z interesem finansowym gmin.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zapytał kto dokonywałby wyboru formy rozliczenia nadpłaty.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyjaśniła, że odpowiedź na to pytanie zawarta jest w kolejnym zdaniu w omawianym ustępie. Zadaniem Zarządu jest wysłać informację do

danej gminy o wysokości ewentualnej nadwyżki i na tej podstawie gmina w ciągu 30 dni ma podjąć decyzję o formie rozliczenia. Jeśli zaś gmina nie podejmie decyzji w proponowanym terminie, decyzję w tym zakresie podejmowałby Zarząd Związku.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** wyraziła pogląd, że to nie Zarząd Związku ma decydować o formie rozliczenia, ale gmina. Ponadto Gdańsk życzy sobie, aby nadpłata trafiała z powrotem do gminy bez wspomnianego okresu podejmowania decyzji w tej sprawie.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, stwierdziła, że w przypadku Miasta Gdańska kwoty nadpłaty są stosunkowo duże, więc decyzja w sprawie rozliczenia powinna być podejmowana wyłącznie przez gminy.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Miasta Rumia, pan **Piotr Zaradny**, zaproponował rozwiązanie kompromisowe, aby każda gmina miała prawo podjąć decyzję o formie rozliczenia nadpłaty przez okres 30 dni, a po upływie tego okresu i braku decyzji gminy, nadpłata automatycznie trafiałaby do gmin.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** zaproponowała, że w tej sytuacji lepiej od razu ustalić, że nadpłata będzie wypłacana do gmin w okresie 30 dni.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, zgodził się z propozycją pana Piotra Zaradnego, aby nadpłata trafiała do gmin w przypadku, gdy żadna inna odpowiedź w tej sprawie nie trafi do Związku.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zapytał w jakim okresie pieniądze z nadpłaty trafiać będą faktycznie do gmin.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** również zapytała kiedy do gmin trafiać mają należne wpłaty.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyjaśniła, że składka członkowska będzie płatna w terminach ustalonych przez Zgromadzenie, natomiast do 31 sierpnia do gmin trafi propozycja wpłat na następny rok wraz z terminami i wysokością rat.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, zgodził się, że najkorzystniejszym rozwiązaniem będzie to, w którym Zgromadzenie decyduje o terminach wpłat i nie będzie to określone z góry. Lepiej pozostawić większą elastyczność dla Zgromadzenia w tym zakresie, gdyż jak wyjaśniał pan Wojciech Kozłowski, w przypadku większej inwestycji nie trzeba będzie zaciągać dodatkowych kredytów, tylko np. zwiększyć wysokość danej raty.

Pani Mec. **Grażyna Niemczyńska-Plichta** zwróciła uwagę, że w statucie nie ma zapisu o okresie płacenia składki członkowskiej.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyjaśniła, że składka członkowska ustalana jest na okres jednego roku a płatna w terminach określonych przez Zgromadzenie.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, zauważył, że wszystkie istotne z punktu widzenia Zarządu Związku uwagi do zmian w statucie zostały już omówione, pozostałe zostały rozpatrzone pozytywnie, a nieuwzględnione zostały jedynie uwagi Gdańska nadesłane do Związku w dniu wczorajszym ze względu na spóźniony termin ich nadesłania.

Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan **Wojciech Kozłowski**, zapytał o uwagę, która została nadesłana przez Miasto Wejherowo dotyczącą organów uprawnionych do zgłaszania zmian – zdaniem Wejherowa, to każdy członek Zgromadzenia powinien być uprawniony do zgłaszania zmian, a nie tylko Zarząd Związku.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, wyjaśnił, że uwaga ta nie została pokazana na przygotowanych slajdach, gdyż została uwzględniona i nie budziła wątpliwości Zarządu.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** dodała, że terminy składki zostaną określone na przyszły rok i będą one takie same dla wszystkich członków Związku.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, podsumował, że ta dyskusja jeszcze nie wyczerpała wszystkich wątpliwości i że nie jest to jeszcze koniec prac nad zmianami do statutu. Obecnie omawiane uwagi zostaną przygotowane i przekazane do gmin, które z kolei prześlą swoje dalsze uwagi do Związku.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zarządził pięciominutową przerwę w posiedzeniu Zgromadzenia.

Po przerwie na posiedzeniu obecnych było 12-stu członków Zgromadzenia MZKZG, a łączna liczba skumulowanych głosów wyniosła 19 (Zgromadzenie opuścili Wójt gminy Pruszcz Gdański, pani Magdalena Kołodziejczak oraz Wójt gminy Luzino, pan Jarosław Wejer).

#### **Ad. 5 - Dyskusja nad projektem taryfy za usługi transportu komunalnego i kolejowo - komunalnego na obszarze Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej**

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, udzielił głosu Przewodniczącemu Zarządu Związku, panu **Hubertowi Kołodziejskiemu**, który stwierdził, że ustalenie wspólnej taryfy było zadaniem niezwykle trudnym, zwłaszcza, że na terenie Związku obsługę komunikacyjną zapewniają trzej różni organizatorzy komunalni w Gdańsku, Gdyni i Wejherowie. Najprostszym rozwiązaniem byłoby zachowanie istniejących już taryf, ale wtedy nie mogłoby być mowy o pełnej integracji, dlatego starano się wypracować pewien kompromis. Na prezentacji przedstawione zostały ceny biletów i ich rodzaje (*załącznik nr 4 do protokołu*). We wspólnej taryfie wprowadzono trzy rodzaje biletów jednorazowych - bilet jednoprzejazdowy, który zakłada jednoczesną likwidację granic taryfowych, oraz bilety czasowe do 15 minut i do 60 minut jako alternatywę dla biletu jednoprzejazdowego, gdyż umożliwiają one przesiadanie się. Pan Hubert Kołodziejski zwrócił w tym miejscu uwagę na problem oceny czasu przejazdu (rzeczywistego czy planowego) w przypadku kontroli biletowej. Na podstawie badań prowadzonych w części Metropolii Zatoki Gdańskiej (kolejna część badań będzie prowadzona na pozostałym obszarze w kolejnych latach) udało się określić, że pasażerowie najczęściej podróżują około 30-35 minut, stąd pomysł o wprowadzeniu wyłącznie biletu 60-minutowego jako biletu przesiadkowego, aby umożliwić swobodne przesiadanie się pasażerów w tym okresie czasu i nie wprowadzanie tym samym przesiadkowych biletów 30- lub 45-minutowych. W przypadku biletów 24- i 72-godzinnych, wg przygotowanej propozycji, ich cena ulegnie obniżeniu, przy czym cena biletu 72-godzinnego nadal stanowić będzie dwukrotność ceny biletu 24-godzinnego. Kolejną propozycją we wspólnej taryfie było wyodrębnienie miast i gmin mniejszych i większych - większe byłyby Gdańsk i Gdynia, a Wejherowo zgodnie z życzeniem należałoby do miast mniejszych. W przypadku Gdańska linie przyspieszone stałyby się liniami zwykłymi, a linie wjeżdżające na teren gminy Pruszcz Gdański w połączeniu z centrum Gdańska do Gdańska Sobieszewa byłyby traktowane jak linie, które nie przekraczają granic administracyjnych. W ofercie wspólnej taryfy pojawiłyby się bilety kolejowo-komunalne wszystkich organizatorów i opcja biletu umożliwiająca podróżowanie po terenie dwóch dowolnych gmin oraz pociągami SKM od Luzina do Cieplewa, gdzie pasażer wskazywałby, w jakich dwóch gminach bilet by obowiązywał w ramach komunikacji komunalnej. Ceny tych biletów

uległyby obniżeniu w stosunku do cen obowiązujących w chwili obecnej. Pojawiłyby się także bilety semestralne cztero- i pięciomiesięczne, także kolejowo-komunalne, przy zakupie których uczniowie i studenci otrzymywaliby 20% rabatu w stosunku do sumy cen za cztery czy pięć biletów miesięcznych. Do tej taryfy gminy nadesłały swoje uwagi, które można podzielić na uwagi ogólne i szczegółowe. Do uwag ogólnych zaliczyć można te dotyczące konieczności przeprowadzenia symulacji przychodów przy zaproponowanych cenach biletów. Zarząd Związku zgadza się, że taka symulacja jest konieczna, jednak najpierw ustalić należy wstępny szkielet wspólnej taryfy biletowej. Kolejna ogólna uwaga dotyczy braku w przedstawionym projekcie wykazu osób uprawnionych do przejazdów ulgowych i bezpłatnych, które w chwili obecnej różnią się u poszczególnych organizatorów komunikacji miejskiej. Zarząd Związku jest w trakcie prac nad ustaleniem wspólnych uprawnień i zgadza się z twierdzeniem, że wspólna taryfa jak i zakres uprawnień powinny być elementem zintegrowanym. Propozycja uprawnień zostanie przesłana gminom w najbliższym czasie. Ostatnia uwaga o charakterze ogólnym dotyczyła propozycji zwaloryzowania stawek, jednak Zarząd Związku nie chciał podejmować decyzji w tej sprawie, gdyż to Zgromadzenie decyduje o cenach biletów. Kolejną grupę uwag stanowią uwagi szczegółowe do projektu wspólnej taryfy biletowej. Jedną z nich dotyczy ceny biletów jednorazowych, która w przypadku Gdańska zostałaby obniżona z 3 zł na 2,50 zł. Należy jednak pamiętać, że dla pozostałych miast, np. Gdyni czy Wejherowa, jest to podwyżka ceny (z 2 zł na 2,50 zł), a ponadto zaproponowane zostało wprowadzenie biletów czasowych (15 min i 60 min), co oznacza wprowadzenie zupełnie nowego produktu w miastach obsługiwanych przez MZK Wejherowo i ZKM w Gdyni. Nadesłane przez Gdańsk uwagi w stosunku do projektu wspólnej taryfy sprawiają wrażenie, że Gdańsk oczekuje całkowitego przyjęcia taryfy, która funkcjonuje w tym mieście obecnie, bez ustępstw w kierunku Gdyni czy Wejherowa i bez uwzględnienia rozwiązań taryfowych występujących w tych miastach. Ponadto Gdańsk chciałby, aby we wspólnej taryfie bilet 60-minutowy zastąpiono obecnie funkcjonującym biletem 45-minutowym i osobnym biletem na linie nocne, jednak zdaniem Zarządu bilet 60-minutowy jest pewnego rodzaju kompromisem, gdyż dla pasażerów oznacza możliwość wydłużenia czasu jazdy o 15 min przy podwyżce ceny zaledwie o 0,20 zł. Natomiast uwagą zgłoszoną przez Miasto Wejherowo jest propozycja zróżnicowania cen dla jednorazowych biletów papierowych i elektronicznych, tak jak to ma miejsce w Wejherowie. Jest to propozycja do rozważenia, ale pod warunkiem wyposażenia pojazdów w pozostałych miastach w kasowniki do biletów elektronicznych. Proces wyposażania pojazdów ma zakończyć się w 2011 r. Wtedy każdy pasażer będzie mógł wybrać jaki bilet zamierza kupić. Kolejną uwagą dotyczy braku we wspólnej taryfie okresowych biletów odcinkowych występujących w Gdańsku, jednak pojawienie się ich na pozostałym obszarze działania Związku spowodowałoby zwiększenie dopłaty do komunikacji niezbędnej ze strony gmin. Dodatkowo pojawia się problem planowania i wprowadzania nowych przystanków - każdy dodatkowy przystanek oznaczałby zmianę odległości przejazdu mierzonego liczbą przystanków i dla pewnej grupy pasażerów powodowałby zwiększenie ceny za przejazd. Taka sytuacja już obecnie powoduje skargi pasażerów. W zamian za to zaproponowano we wspólnej taryfie bilety sieciowe, które z jednej strony oznaczają podwyżkę cen biletów dla niektórych gdańskich pasażerów, ale jednocześnie zapewniają większą możliwość poruszania się w obrębie sieci, co ma zachęcać pasażerów do dłuższych i częstszych podróży komunikacją miejską. Ostatnia uwaga dotyczyła Wejherowa, które uznało, że chce być traktowane jako mniejsze miasto, a nie na równi z Gdańskiem czy Gdynią. Uwaga ta zostanie wprowadzona.

Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan **Wojciech Kozłowski**, podkreślił, że cieszy się, że w końcu powstał projekt wspólnej taryfy, jednak daleko jeszcze do jego akceptacji ze strony Wejherowa, m.in. dlatego, że nie ustalono jeszcze zakresu uprawnień do przejazdów ulgowych i bezpłatnych. Brakuje też opracowania skutków finansowych wprowadzenia omawianej propozycji taryfy biletowej. Dodał, że w chwili obecnej organizator komunikacji w Wejherowie obejmuje swym zasięgiem nie tylko miasto i gminę Wejherowo, ale jeszcze Redę, Rumię i Luzino. Wprowadzenie obecnej taryfy oznaczałoby dla mieszkańców znaczną podwyżkę cen biletów, a ze względu na nieduże odległości w tych miastach, mieszkańcom być może bardziej opłacać się będzie korzystanie z taksówek niż z komunikacji miejskiej. Jeśli chodzi o propozycję zróżnicowania cen biletów elektronicznych i papierowych to jest to argument nie do odrzucenia - rezygnacja oznaczałaby dla Wejherowa krok wstecz i zmarnowanie inwestycji, gdyż miasto włożyło wiele starań, aby nauczyć mieszkańców korzystać z biletów elektronicznych. Obniżka cen biletów elektronicznych ma zmobilizować pasażerów do ich zakupu. Miasto chciałoby także znaleźć się w tej samej grupie taryfowej, co pozostałe gminy, oprócz Gdańska i Gdyni. Wejherowo zgadza się także na wprowadzenie biletu czasowego, chociaż przejazd 15-minutowy w przypadku gmin obsługiwanych do tej pory przez MZK Wejherowo jest zbyt długi w stosunku do faktycznie realizowanych przejazdów. Jednak miasto nie wycofa się z propozycji obniżenia cen dla biletów elektronicznych. Podkreślił także, że cieszy się z tej dyskusji nad taryfą, gdyż zmierza w dobrą stronę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, pan **Antoni Szczyt**, przedstawił uwagi miasta Gdańska do projektu wspólnej taryfy. Stwierdził, że na podstawie analizy tego projektu ustalono, że każdą propozycję taryfy można przedstawić jako zysk lub strata dla pasażera lub organizatora, operatora, np. w przypadku biletów jednorazowych dzięki obniżce ceny zyskuje pasażer; w przypadku braku biletu 45-minutowego zyskuje operator linii komunikacyjnej, gdyż będzie woził pasażerów godzinę a nie 45 minut; w przypadku obniżenia ceny biletu jednorazowego z 3 zł na 2,50 zł zyskuje pasażer; w przypadku braku biletów odcinkowych zyskuje operator, gdyż pasażer nie kupi takiego biletu, a zmuszony będzie do kupna droższego biletu; w przypadku zróżnicowania cen biletów ważnych od poniedziałku do piątku traci pasażer, gdyż następuje podwyżka ceny o 89%. Podsumowując, pan Antoni Szczyt stwierdził, że przedstawiony projekt taryfy oznacza przede wszystkim podwyżki cen biletów dla pasażerów. Zadał również pytanie o to, kto uchwali wspólną taryfę biletową.

W tym momencie posiedzenie Zgromadzenia opuściło 3 członków Zgromadzenia - Wójt Gminy Wejherowo, pan Jerzy Kepka, Zastępca Prezydenta Miasta Wejherowo, pan Wojciech Kozłowski oraz Wójt Gminy Kolbudy, pan Leszek Grombala. Na posiedzeniu pozostało 9-ciu członków Zgromadzenia MZKZG, a łączna liczba skumulowanych głosów wyniosła 16.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, wyjaśnił, że obecnie dyskusja nad projektem wspólnej taryfy dopiero się rozpoczęła i nie ma konieczności podejmowania uchwał w tej sprawie. Jednak bardzo ważne jest pochylenie się nad tym projektem, a także obudzenie w gminach świadomości zbliżającej się integracji komunikacji miejskiej. W najbliższym czasie zostanie wysłany do gmin także projekt uprawnień do przejazdów ulgowych i bezpłatnych. W chwili obecnej ważne jest wypracowanie rozwiązań kompromisowych dotyczących taryfy, gdyż na tej podstawie można przedstawić kalkulacje

kosztów i dopiero wtedy Zgromadzeni podejmą decyzję dotyczącą wprowadzenia wspólnej taryfy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, pan **Antoni Szczyt**, ponownie zapytał kto będzie uchwalać wspólna taryfę.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, wyjaśnił, że w zależności od tempa integracji uchwaleniem taryfy zajmie się Związek lub nastąpi to tak jak dotychczas.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Miasta Rumia, pan **Piotr Zaradny**, wyraził opinię, że prezentowany projekt taryfy jest prosty i klarowny, a dyskusja nad projektem jest niezmiernie istotna. Odnośnie uwag pana Wojciecha Kozłowskiego w sprawie zróżnicowania cen biletów elektronicznych i papierowych zaproponował, aby przyjąć realny termin wprowadzenia kasowników elektronicznych w Metropolii Zatoki Gdańskiej, np. do 1 stycznia 2010 r. i wiosną przegłosować tą propozycję w gronie mniejszych miast. Zapytał także, jakie są koszty wprowadzenia kasowników elektronicznych. Zwrócił uwagę, że proponowana podwyżka cen biletów jednorazowych ma promować osoby zostawiające samochód i przesiadające się do komunikacji miejskiej. Jego zdaniem bilet 60-minutowy jest lepszym rozwiązaniem niż bilet 45-minutowy. Zwrócił także uwagę, że w ustaleniach dotyczących wspólnej taryfy ważny jest kompromis. Zapytał kiedy planowane jest wprowadzenie wspólnej taryfy biletowej.

Prezes MZK Wejherowo Sp. z o.o., członek Zarządu Związku, pan **Czesław Kordel**, stwierdził, że wprowadzenie biletów elektronicznych eliminuje problem liczenia czasu rozkładowego czy rzeczywistego i ewentualnych związanych z tym kombinacji pasażerów. Uważa, że pomysł wprowadzenia biletów 15- i 60-minutowych jest dobrym pomysłem i już teraz na terenie Wejherowa taką taryfę można by wprowadzić. Podkreślił także, że niższa cena biletów oznacza dla gmin wyższą do nich dopłatę. Zwrócił także uwagę, że gdyby Związek chciał wprowadzić system biletów elektronicznych, to mógłby to zrobić za pośrednictwem MZK Wejherowo na podstawie zamówienia z wolnej ręki, gdyż system ten jest przygotowany na rozszerzenie, a zamówienie czegoś nowego z pewnością wydłużyłoby czas oczekiwania i zwiększyło koszty. Jednak opracowanie dokładnych parametrów pozostawiono by politykom.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Miasta Rumia, pan **Piotr Zaradny**, pochwalił wprowadzenie do wspólnej taryfy biletowej biletów kolejowo-komunalnych, gdyż są one dużym ułatwieniem dla mieszkańców, którzy często podróżują.

Dyrektor ZTM w Gdańsku, Zastępca Przewodniczącego Zarządu Związku, pan **Włodzimierz Popiołek**, stwierdził, że w Gdańsku nic nie stoi na przeszkodzie, aby system biletów elektronicznych wdrożyć w całości, jednak wymiana kasowników kosztowałaby miasto około 8 mln zł jako koszt dodatkowy. Podkreślił także, że prezentowane uwagi nad taryfą są wynikiem przewagi głosu Przewodniczącego Zarządu.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, pochwalił pomysł dyskusji i upublicznia projektu wspólnej taryfy biletowej. Dużo czasu zajęło przygotowanie i dyskusowanie projektu zmian do statutu, ale coraz bardziej widać „światelko w tunelu”. Zwrócił uwagę, że w przeciwieństwie do taryfy biletowej, statut jest czytany przez dość wąską grupę społeczną i tu konsensus możliwy jest do ustalenia. Wprowadzenie wspólnej taryfy biletowej ma natomiast konotacje polityczne - w zależności od jej kształtu przyszli wyborcy zapłacą mniej lub więcej za bilety na komunikację miejską, więc spodziewa się długiej dyskusji na ten temat, którą niekoniecznie dziś trzeba zakończyć. Zaproponował, aby w dalszym ciągu proponować uwagi i zajmować stanowiska w sprawie taryfy, by na wiosnę

próbować zakończyć prace nad wspólną taryfą. Podkreślił także, że nie można preferować i narzucać jednego własnego rozwiązania taryfowego, ale próbować znaleźć konsensus.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejcki**, zwrócił uwagę, że w przypadku wspólnej taryfy biletowej wyróżnić można trzech głównych rozgrywających, a jednocześnie poprosił wszystkie gminy o uwagi do kolejnego ulepszanego projektu taryfy i przedstawienie konstruktywnych propozycji rozwiązań, gdyż ciężko jest dyskutować tylko z zastrzeżeniami, gdy nie proponuje się nic w zamian. Zachęcił miasto Gdańsk do wyjścia naprzeciw innym gminom i zaproponowanie własnych rozwiązań, ale nie będących wierną kopią rozwiązań już w Gdańsku istniejących.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zwrócił uwagę, że nie powinno się dzielić członków Zgromadzenia na trzech głównych rozgrywających i pozostałych, dodał także że dotychczasowe ceny biletów uchwalają rady miast, więc wszystkie gminy powinny się wypowiedzieć na temat projektu nowej wspólnej taryfy. Zwrócił także uwagę, że cena biletu jednorazowego jest zazwyczaj najbardziej kontrowersyjna.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Miasta Rumia, pan **Piotr Zaradny**, zaproponował, aby ustalić termin wprowadzenia wspólnej taryfy biletowej, aby prace nie były celowo opóźniane.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, pan **Antoni Szczyt**, zaproponował, aby wszystkie gminy przesłały swoje uwagi dotyczące projektu wspólnej taryfy.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zgłosił wniosek, aby temat wspólnej taryfy poruszać na każdym posiedzeniu Zgromadzenia oraz rozpocząć prace przygotowawcze do kontraktowania usług.

Wniosek dotyczący omawiania kwestii wspólnej taryfy na każdym posiedzeniu Zgromadzenia MZKZG został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad. 6 – Ustalenie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego (budżetu) MZKZG za pierwsze półrocze oraz sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego (budżetu) Związku - projekt uchwały druk nr 2**

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zapytał członków Zgromadzenia o ewentualne uwagi do projektu uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego (budżetu) MZKZG za pierwsze półrocze oraz sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego (budżetu) Związku.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, zgłosiła uwagę do §1 pkt 1 lit. b, w którym mowa jest o rozliczeniu deficytu, a nie ma mowy o rozliczeniu nadwyżki.

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** wyjaśniła, że zapis o rozliczeniu nadwyżki zostanie dodany.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, zgłosiła kolejną uwagę, aby do §1 pkt 1 lit. d i pkt 2 lit. b dodać zapis o omówieniu odchyień od planu finansowego (budżetu).

Pani Mec. **Lucyna Dzierżyńska-Bryl** zgodziła się, aby dodać ten zapis do pkt 1 lit. d w brzmieniu „opis realizacji dochodów w szczególności do każdego paragrafu w kolejności ujętej w strukturze, w tym omówienie odchyień od planu” oraz do pkt 2 lit. b w brzmieniu „szczegółowy opis realizacji wydatków i działalności przedstawiony w kolejności dla

poszczególnych działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, w tym omówienie odchyłeń od planu”.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zaproponował, aby omówione uwagi wprowadzić do uchwały w formie autopoprawki Zarządu. Przewodniczący Zarządu Związku zgodził się na tą propozycję. Z uwagi na brak innych głosów przystąpiono do głosowania nad uchwałą - druk nr 2 z autopoprawkami Zarządu.

Głosowanie nad Uchwałą Nr 15/2008 Zgromadzenia MZKZG w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego (budżetu) MZKZG za pierwsze półrocze oraz sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego (budżetu) Związku wraz z autopoprawkami Zarządu:

Głosy za – 16

Głosy przeciw – 0

Wstrzymało się – 0.

Uchwała Nr 15/2008 Zgromadzenia Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej z dnia 10 września 2008 r. w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego (budżetu) MZKZG za pierwsze półrocze oraz sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego (budżetu) Związku została przyjęta jednogłośnie.

#### **Ad. 7 - Informacja Zarządu Związku z przebiegu wykonania planu finansowego (budżetu) Związku za pierwsze półrocze 2008 roku**

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zapytał członków Zgromadzenia o ewentualne uwagi do zawartej w materiałach przygotowanych na posiedzenie Zgromadzenia, informacji z przebiegu wykonania planu finansowego (budżetu) Związku za pierwsze półrocze 2008 r.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, poprosiła o omówienie tej informacji.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, poinformował członków Zgromadzenia, że w pierwszym półroczu 2008 r. Związek zrealizował plan dochodów na poziomie 24,65%, a plan wydatków na poziomie 15,42%. Proporcjonalnie niższe wykonanie planu finansowego (budżetu) po stronie wydatków niż po stronie dochodów wynika z faktu nieuwzględnienia w tym okresie refundacji utraconych przychodów organizatorom komunikacji miejskiej, dotyczących sprzedaży biletu metropolitalnego oraz opóźnienia w ustaleniu wysokości składki członkowskiej na ten cel, to zaś spowodowało, że umowy z organizatorami zawarte zostały dopiero w II połowie 2008 r. Rozliczenia te zostaną rozliczone w najbliższym czasie. Ponadto Zarząd zdecydował się nie korygować planu pod kątem aktualizacji danych ekonomicznych powiązanych z ciągłym wzrostem sprzedaży biletu metropolitalnego, by mieć punkt odniesienia do planowania na rok przyszły. Po stronie dochodów znajduje się ponadto nowa pozycja, tj. grzywna w wysokości 1 220 zł nałożona na firmę realizującą badania marketingowe. Wyższe od zaplanowanych są dochody z odsetek, co wynika z opóźnienia w realizacji umów na organizację usług i przekazania składki na ten cel. Jeśli chodzi o wpłaty gmin są one wyższe, gdyż gmina Żukowo zapłaciła jedną ratę składki

przed terminem. Natomiast gminy Wejherowo i Kosakowo nie wpłaciły jeszcze ostatniej raty składki w pierwszym półroczu.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, zapytała czy Związek nalicza odsetki gminom, które nie wpłaciły składki w terminie.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, wyjaśnił, że odsetki nie są naliczane, ponieważ jest to początkowy etap funkcjonowania Związku a wysokość składki i rat została przyjęta dopiero w kwietniu. Ponadto do tej pory nie wpłynęło to na sytuację finansową Związku.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, stwierdziła, że płacenie składek w terminie jest obowiązkiem każdej gminy i powinien być on egzekwowany.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, stwierdził, że zapis w nowym statucie będzie uwzględniał egzekwowanie odsetek.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, zapytała jak rozliczana będzie nadwyżka z tego tytułu i czy Związek płaci podatek dochodowy.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, wyjaśnił, że Związek nie płaci podatku dochodowego, gdyż realizuje wyłącznie zadania statutowe.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, zapytała czy pieniądze z nadwyżki leżą na dobrze oprocentowanych lokatach.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, potwierdził, że Związek stara się uzyskiwać jak najlepsze warunki finansowe z lokat i są one negocjowane.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, zwróciła uwagę, że w przedstawionej informacji nie jest jasno wyjaśniony klucz podziału środków pomiędzy gminami i organizatorami komunikacji komunalnej i poprosiła, aby przedstawiać wydatki bardziej szczegółowo.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, wyjaśnił, że nie każdy organizator musi widzieć dokładnie przychody innych, ale jeśli jest takie życzenie gmin to w sprawozdaniu można przedstawić procentowy udział poszczególnych organizatorów.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, poprosiła, aby taka informacja pojawiała się w sprawozdaniu, gdyż nie wiadomo czy któryś z organizatorów nie jest preferowany bardziej niż inni.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, wyjaśnił, że wszyscy organizatorzy traktowani są równorzędnie, ponadto SKM dofinansowana jest przez Marszałka Województwa Pomorskiego i nikt nie pozwoliłby na preferowanie jednego z organizatorów. Ponadto klucz rozliczeń został zaprezentowany przed podjęciem uchwały w sprawie planu finansowego (budżetu) i dołączony do materiałów dodatkowych, ale oczywiście można go powtórzyć w przyszłości w sprawozdaniu. Wyraził zdanie, że lepiej nie umieszczać szczegółowych rozliczeń, gdyż pojawia się problem z odpowiednim nazewnictwem, gdyż sprawozdania są wysyłane zarówno do Urzędu Skarbowego jak i do RIO i sformułowanie „dopłata” może budzić wątpliwości, bowiem jest to terminologiczne uproszczenie.

Kierownik Referatu Ekonomicznego w Wydziale Gospodarki Komunalnej Miasta Gdańsk, pani **Maria Skoroszewska-Romel**, poprosiła, aby procentowy udział poszczególnych

organizatorów pojawił się w sprawozdaniu. Zapytała także czy nie ma zagrożenia, że plan finansowy nie zostanie zrealizowany i czy sporządzona zostanie do niego korekta.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, wyjaśnił, że korekty planu finansowego nie będzie, a niskie wykonanie wynika z faktu, że Związek nie wie kiedy dojdzie do etapu pełnej integracji, stąd wykonanie planu jest niższe.

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad Zgromadzenia z powodu braku dalszych uwag.

#### **Ad. 8 - Omówienie założeń do planu finansowego (budżetu) MZKZG na 2009 rok**

Przewodniczący Zgromadzenia MZKZG, pan **Marek Stępa**, udzielił głosu Przewodniczącemu Zarządu Związku, panu **Hubertowi Kołodziejskiemu**, który przypomniał, że dopłata do funkcjonowania biura Związku wyniosła w 2008 r. 1,50 zł w zależności od liczby mieszkańców, a do biletów - 2,50 zł przy 11 płatnościach, gdyż przychody z biletów metropolitalnych rozliczane są od miesiąca lutego 2008 r. Od 2009 r. planuje się wprowadzenie nowego mechanizmu rozliczeń zakładającego określenie przeciętnego poziomu straty dla każdego biletu i wynagrodzenie uzależnione będzie od liczby faktycznie sprzedanych biletów, która będzie w związku z tym zmienna. Na 2009 r. przewidziane jest stworzenie planu realistycznego z niewielką rezerwą, stąd proponowana jest kwota 1,50 zł na Biuro Związku i kwota 1,58 zł w przeliczeniu na 1 mieszkańca na dopłatę do biletów metropolitalnych. W obecnej sytuacji trudno jest jednak przewidzieć przyszłą sprzedaż biletów metropolitalnych, ponieważ opiera się ona na podstawie siedmiomiesięcznej sprzedaży, która cały czas rośnie. W materiałach przekazanych członkom Zgromadzenia (*załącznik nr 5 do protokołu*) zostały zaprezentowane stawki w przeliczeniu na 1 mieszkańca, a liczba mieszkańców została zaktualizowana. Natomiast w 2008 r. dofinansowanie od Marszałka Województwa Pomorskiego za pośrednictwem gmin zostało przewidziane na poziomie 1,72 zł - kwota stanowi zapłatę za usługi SKM. W 2009 r. planowana jest zmiana w tym zakresie tak, aby Marszałek bezpośrednio przekazywał dofinansowanie do SKM, z pominięciem Związku, przy czym oznacza to mimo wszystko konieczność ponownego wykorzystania takiego samego sposobu finansowania jak w 2008 r., bowiem w styczniu zostanie przekazana zapłata za grudzień roku poprzedniego, więc gminy powinny zarezerwować w budżetach o 0,15 zł większą kwotę. Ostatecznie nie wiadomo jeszcze jaka zostanie podjęta decyzja przez Marszałka, w tej chwili toczą się rozmowy w tej sprawie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, pan **Antoni Szczyt**, zapytał czy wysokość składki wynoszący w roku 2009 3,23 zł (3,08 zł plus 0,15 zł, które ewentualnie byłoby zwrócone), zamiast 5,72 zł jak w 2008 r. Po uzyskaniu odpowiedzi pozytywnej, stwierdził, że zgadza się na mniejszą kwotę składki. Podobnie zgodzili się pozostali członkowie Zgromadzenia.

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, przekazał również informację, że w Urzędzie Marszałkowskim toczą się rozmowy z PKP Przewozy Regionalne, w których również mogłyby obowiązywać bilety metropolitalne. Tym samym zwiększyłby się zakres obowiązywania biletów metropolitalnych o pociągi Przewozów Regionalnych z Żukowa Wschodniego i z Pruszcza Gdańskiego do Gdyni. Wstępnie przyjęto, że klucz rozliczeń nie zmieniłby się - 40% kwoty przekazywane byłoby do organizatorów komunalnych, a 60% do organizatora kolejowego, którym byłby SKM oraz Przewozy Regionalne, np. 55% dla SKM

i 5% dla PR. Zachęcił także gminę i miasto Pruszcz Gdański oraz gminę Żukowo do lobbowania w tej sprawie w Urzędzie Marszałkowskim.

#### Ad. 9 - Wolne wnioski

Przewodniczący Zarządu Związku, pan **Hubert Kołodziejski**, przedstawił raport ze sprzedaży biletów metropolitalnych za okres styczeń - sierpień 2008 r. (*załącznik nr 6 do protokołu*). Prezes MZK Wejherowo Sp. z o.o., członek Zarządu Związku, pan **Czesław Kordel**, zwrócił uwagę na wysoką sprzedaż biletów ulgowych. Stwierdził, że niezmiernie ważne jest ustalenie wspólnego zakresu uprawnień do biletów ulgowych i bezpłatnych.

Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej Miasta Rumia, pan **Piotr Zaradny**, zauważył, że być może wysoka sprzedaż biletów ulgowych wynika ze złego poziomu komunikacji miejskiej, że osoby nie posiadające uprawnień do ulgi wolą nadal korzystać z samochodu. Dyrektor ZTM w Gdańsku, Zastępca Przewodniczącego Zarządu Związku, pan **Włodzimierz Popiołek** zaprzeczył, stwierdzając, że w dalszym ciągu koszt przejazdu samochodem osobowym w stosunku do kosztu przejazdu komunikacją miejską jest zdecydowanie wyższy.

Z uwagi na brak innych wolnych wniosków, Przewodniczący Zgromadzenia Związku, pan **Marek Stępa**, zakończył posiedzenie Zgromadzenia Metropolitalnego Związku Komunikacyjnego Zatoki Gdańskiej.

Na tym protokół zakończono.

Podjęte uchwały zostały podpisane przez Przewodniczącego Zgromadzenia Związku.

Protokołowała  
Monika Gawrysiak

PODINSPEKTOR  
DS. ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNYCH

*Monika Gawrysiak*  
Monika Gawrysiak

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU  
METROPOLITALNEGO ZWIĄZKU KOMUNIKACYJNEGO  
ZATOKI GDAŃSKIEJ  
*Hubert Kołodziejski*  
Hubert Kołodziejski

Załączniki do protokołu:

- 1) Lista obecności członków Zgromadzenia w dniu 10 września 2008 r.,
- 2) Slajdy prezentujące zgłoszone przez Gminy uwagi i propozycje do zmian projektu statutu MZKZG,
- 3) Tabela prezentująca porównanie dopłat w przeliczeniu na 1 mieszkańca i w przeliczeniu na liczbę wozokilometrów,
- 4) Slajdy prezentujące projekt taryfy za usługi transportu komunalnego i kolejowo-komunalnego na obszarze MZKZG,
- 5) Tabela z kwotami dopłat do biletów metropolitalnych i składek na funkcjonowanie MZKZG w 2009 r.,
- 6) Raport ze sprzedaży biletów metropolitalnych za okres styczeń – sierpień 2008 r.